



MAZOWIECKI KURATOR OŚWIATY
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, dn. 31 grudnia 2020 r.

KPZ.542.145.2020.KP

DECYZJA

Działając na podstawie art. 114 w związku z art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j.: Dz.U.2020.910 ze zm.) oraz w związku z art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2020.256), po rozpatrzeniu zapisów Statutu Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Zespole Szkół nr 1 w Otwocku oraz zapisów Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół nr 1 w Otwocku, z siedzibą przy ul. Słowackiego 4/10, uchwalonych przez Radę Pedagogiczną w dniu 21 listopada 2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 1/2020/2021 z dnia 15 września 2020 r.

I. postanawiam uchylić niżej wskazane zapisy Statutu Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Zespole Szkół nr 1 w Otwocku:

1. § 72 ust. 4 zawierający skalę procentową dotyczącą ustalania ocen prac klasowych i sprawdzianów.
2. § 73 ust. 2 pkt 2) (Rozdział 5. Ocenianie bieżące): „*Ustala się następujące formy sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów: (...) 2) **matura próbna – rozumiana jako wewnętrzny lub zewnętrzny sprawdzian wiedzy na poziomie egzaminu; (...)**”.*
3. W § 73 ust. 9 pkt 2): „*Uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną z pracy klasowej lub sprawdzianu w przypadku: (...) 2) (...) **rozmawiania lub nieprzestrzegania ustalonych zasad podczas pisania pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 1), 3), 4)**”.*
4. § 95 ust. 5 w zakresie stwierdzenia: „*(...) **i fotografowania prac klasowych**”.*
5. § 97 ust. 3 pkt 7 „*[Uczeń może być skreślony z listy uczniów za:] (...) **stałe uchylanie się od obowiązków szkolnych, a szczególnie za nieusprawiedliwione opuszczanie lekcji – powyżej 75 godzin lekcyjnych.**”*
6. § 98 ust. 6: „*Uczniowi, który opuści w ciągu całego roku szkolnego 20 i więcej godzin lekcyjnych, a otrzyma ocenę niedostateczną na koniec roku szkolnego, rada pedagogiczna **może nie udzielić zezwolenia na warunkową promocję do klasy wyższej**”.*

II. postanawiam uchylić niżej wskazane zapisy Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół nr 1 w Otwocku:

1. § 32 ust. 3 lit. c: „*[Kary:] **opłata karna w wysokości 100 złotych lub praca na rzecz szkoły za spożywanie lub przebywanie na terenie szkoły pod wpływem alkoholu lub środków odurzających**”.*
2. § 32 ust. 3 lit. d: „*[Kary:] (...) **zawieszenie w prawach słuchacza**”*

UZASADNIENIE

W dniu 4 listopada 2020 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo znak: WW.01.02-IX/2020 Pana Łukasza Korzeniowskiego Prezesa Zarządu działającego w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, z wnioskiem o przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020.910 ze zm.) nadzoru pedagogicznego zgodności z prawem wskazanych postanowień statutów wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 1 w Otwocku: Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego (zapisy zawarte w § 73 ust. 2 pkt 2, § 72 ust. 4, § 93 pkt 18, § 95 ust. 5, § 97 ust. 5) i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych (zapisy § 32 ust.3 lit. c, d) oraz uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień.

W związku z powyższym w dniu 10 listopada 2020 r. Mazowiecki Kurator Oświaty, działając na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe, pismem przesłanym Panu Robertowi Pielakowi Dyrektorowi Zespołu Szkół nr 1 w Otwocku wniósł o przedłożenie w Kuratorium Oświaty w Warszawie potwierdzonych za zgodność z oryginałem Statutów: Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Otwocku i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Otwocku wraz z uchwałami rady pedagogicznej dotyczącymi przedmiotowych Statutów, a także poprosił o wyjaśnienia dotyczące podstaw prawnych umieszczenia w Statutach zapisów § 73 ust. 2 pkt 2, § 72 ust. 4, § 93 pkt 18, § 95 ust. 5, § 97 ust. 5 (Statut Liceum Ogólnokształcącego nr III) i § 32 ust. 3 lit. c oraz lit. d (Statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych).

W dniu 25 listopada 2020 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo zawierające wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Otwocku dotyczące przedmiotowej sprawy oraz przekazane w załączniku do ww. pisma potwierdzone za zgodność z oryginałem odpisy: Statutu Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Otwocku, Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Otwocku wraz z uchwałami Rady Pedagogicznej nr 5/2019/2020 z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia nowych statutów szkoły i nr 1/2020/2021 z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Liceum Ogólnokształcącego Nr III.

I. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniem złożonym przez Pana Roberta Pielaka Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Otwocku oraz po analizie zapisów Statutu Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Otwocku Mazowiecki Kurator Oświaty zważył, co następuje:

Mazowiecki Kurator Oświaty wskazuje, iż Statut Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Otwocku (dalej jako: Statut Liceum) nie zawiera zapisów realizujących delegacje ustawowe, wskazanych w ustawie – Prawo oświatowe odpowiednio w art. 98 ust. 1 pkt 17 (tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia), art. 98 ust. 1 pkt 18 (tryb wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody), art. 99 pkt 2 (określenie form usprawiedliwiania nieobecności przez osoby pełnoletnie). W związku z powyższym Mazowiecki Kurator Oświaty zobowiązuje podmiot upoważniony do zmian w Statucie Szkoły do uzupełnienia w trybie ustawowym brakujących zapisów w zakresie wskazanym powyżej.

W odniesieniu do zapisu zawartego w § 97 ust. 5 Statutu Liceum „*Za zniszczenie mienia szkoły odpowiedzialność finansową w przypadku uczniów ponoszą ich rodzice lub opiekunowie prawni*” Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie obowiązują regulacje prawne określone ustawami, w tym w szczególności ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j.: Dz.U.2020.1740) oraz ustawą z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j.: Dz.U. 2020.1359). W związku z powyższym brak jest podstawy do uchylecia przywołanego zapisu Statutu szkoły.

Zdaniem Mazowieckiego Kuratora Oświaty zapis § 93 pkt 18 „[Uczeń ma obowiązek] (...) *dbać o swój wygląd zewnętrzny, nosić czysty, schludny ubiór i zadbaną fryzurę oraz nosić na terenie szkoły obuwie zamienne, którego rodzaj określa dyrektor szkoły*” realizuje wymóg wskazany w art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo oświatowe. Zaznaczyć ponadto należy, iż do Kuratorium Oświaty w Warszawie nie wpłynęły uwagi i/lub skargi rodziców bądź uczniów Liceum na przedmiotowy zapis Statutu. W związku z powyższym brak jest podstawy do uchylecia przywołanego zapisu Statutu szkoły.

Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdził, że niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym prawa oświatowego są następujące zapisy Statutu:

- 1) § 72 ust. 4 zawiera skalę procentową dotyczącą ustalania ocen prac klasowych i sprawdzianów, która nie jest zgodna ze skalą wskazaną w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2019.373) w związku z art. 44e ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2020.1327). Ponadto przywołany zapis nie jest zgodny z zapisem § 72 ust. 2 Statutu Szkoły.
- 2) § 73 ust. 2 pkt 2) (Rozdział 5. Ocenianie bieżące): „*Ustala się następujące formy sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów: (...) 2) **matura próbna – rozumiana jako wewnętrzny lub zewnętrzny sprawdzian wiedzy na poziomie egzaminu; (...)***”. Mazowiecki Kurator Oświaty przypomina, że zgodnie ze stanowiskiem reprezentowanym przez Ministerstwo Edukacji Narodowej „(...) *Różnego rodzaju testy i egzaminy próbne mają cel diagnostyczny i mają służyć za pomoc uczniom, rodzicom i nauczycielom, ale ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych*”. W związku z powyższym oraz uwzględniając wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Szkoły w piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. Mazowiecki Kurator Oświaty wskazuje, że zapis dotyczący tzw. egzaminów próbnych może zostać uszczegółowiony oraz umieszczony poza rozdziałem 5. Ocenianie bieżące.
- 3) § 95 ust. 5 w zakresie: „(...) *i **fotografowania prac klasowych.***” Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdził niezgodność przywołanego zapisu z prawem wskazanym w art. 73 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz z zapisem zamieszczonym w § 65 ust. 3 Statutu Liceum.

Ponadto Mazowiecki Kurator Oświaty po przeprowadzeniu analizy zapisów Statutu Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Otwocku stwierdza niezgodność z obowiązującym przepisami prawa oświatowego wskazanych zapisów Statutu Liceum:

- 1) § 73 ust. 9 pkt 2) zawiera zapis: „*Uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną z pracy klasowej lub sprawdzianu w przypadku: (...) 2) (...) **rozmawiania lub***

nieprzestrzegania ustalonych zasad podczas pisania pracy, o której mowa w ust. 2 pkt 1), 3), 4)”, który pozostaje w sprzeczności z art. 44b ust. 5 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy o systemie oświaty, a także nie jest zgodny z § 12 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. Mazowiecki Kurator Oświaty podnosi, że ocenianie bieżące, oprócz formy motywowania ucznia ma jeszcze na celu „(...) **monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć**”. Zauważyć należy, iż działania charakteryzujące się naruszaniem przez uczniów norm społecznych i/lub norm prawnych powinny być oceniane zgodnie z art. 44b ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

- 2) § 97 ust. 3 pkt 7 „[Uczeń może być skreślony z listy uczniów za:] (...) **stałe uchylanie się od obowiązków szkolnych, a szczególnie za nieusprawiedliwione opuszczanie lekcji – powyżej 75 godzin lekcyjnych.**” Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdził, że przywołany zapis narusza art. 44k ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemie oświaty, bowiem uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na tych zajęciach przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia w okresie, za który przeprowadzona jest klasyfikacja.
- 3) § 98 ust. 6: „**Uczniowi, który opuści w ciągu całego roku szkolnego 20 i więcej godzin lekcyjnych, a otrzyma ocenę niedostateczną na koniec roku szkolnego, rada pedagogiczna może nie udzielić zezwolenia na warunkową promocję do klasy wyższej**”. Przywołany zapis stoi w sprzeczności z art. 44m ust. 6 ustawy o systemie oświaty w związku z art. 44 ustawy – Prawo oświatowe. Mazowiecki Kurator Oświaty wskazuje, że rada pedagogiczna podejmując uchwały w ramach swoich kompetencji, ściśle określonych w art. 70 ustawy – Prawo oświatowe powinna uwzględniać zarówno zasadę podmiotowości ucznia w procesie dydaktyczno-wychowawczym, o której mowa w art. 5 ustawy – Prawo oświatowe, jak i poszczególne delegacje ustawowe. W ocenie Mazowieckiego Kuratora Oświaty art. 44m ust. 6 ustawy o systemie oświaty nie deleguje uprawnień do tworzenia w statucie zapisów rozszerzających, bowiem warunkiem sine qua non promocji jest warunek wskazany przez ustawodawcę, tj. realizowanie zajęć w klasie programowo wyższej. W związku z powyższym rada pedagogiczna podejmuje uchwałę, z uwzględnieniem możliwości edukacyjnych ucznia, po rozpatrzeniu wszystkich aspektów danej sprawy, indywidualnie dla każdego z uczniów.

II. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniem złożonym przez Pana Roberta Pielaka Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Otwocku oraz po analizie zapisów Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Otwocku Mazowiecki Kurator Oświaty zważył, co następuje:

Zgodnie z informacją, przesłaną do Kuratorium Oświaty w Warszawie przez Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Otwocku pismem z dnia 23 listopada 2020 r. Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Otwocku od roku szkolnego 2017/2018 nie prowadzi naboru i nie posiada słuchaczy, w związku z powyższym nie realizuje warunków wskazanych w art. 14 ustawy – Prawo oświatowe.

Jednakże, w ocenie Mazowieckiego Kuratora Oświaty zapisy Statutu dotyczące wykazu kar muszą być zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, tj. nie mogą ograniczać praw uczniów/ słuchaczy lub wprowadzać dowolnych obowiązków nieprzewidzianych w przepisach aktów wyższej rangi. Karna opata pieniężna i/lub obowiązek wykonania pracy na rzecz szkoły nie znajduje uzasadnienia w powszechnie obowiązującym prawie, zaś „zawieszenie w prawach słuchacza” może być rozumiane jako niedopuszczalna sankcja pozbawienia ucznia/ słuchacza praw wynikających z przepisów prawa oświatowego.

Z tych względów należało postanowić jak na wstępie.

z up. Mazowieckiego Kuratora Oświaty
-/-
Krzysztof Wiśniewski
Mazowiecki Wicekurator Oświaty

Pouczenie

Stronie przysługuje odwołanie do Ministra Edukacji Narodowej (art. 114 ustawy – Prawo oświatowe) w terminie 14 dni od doręczenia decyzji za pośrednictwem Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Otrzymują:

Pan Robert Pielak
Dyrektor
Zespołu Szkół nr 1
ul. Słowackiego 4/10
05-400 Otwock

Pan
Łukasz Korzeniowski
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia na rzecz
Praworządności w Szkołach
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”
kontakt@umarlestatuty.pl