



Gródek, 29 października 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: KR.01.02-VIII/2020

Sz. P. Barbara Nowak
Małopolska Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256)*, działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień statutu **Zespołu Szkół Mechanicznych nr 1 w Krakowie** (dalej: „Statut Zespołu”), a także statutów wchodzących w jego skład: **Technikum nr 15 w Krakowie** (dalej: „Statut Technikum”) oraz **Branżowej Szkoły I stopnia nr 14 w Krakowie** (dalej: „Statut Szkoły Branżowej”),
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienia statutów: § 20 ust. 8 Statutu Technikum i § 11 ust. 8 Statutu Szkoły Branżowej

„W przypadku uczniów pełnoletnich wychowawca winien zasięgnąć opinii rodziców na pierwszym w danym roku szkolnym zebraniu odnośnie honorowania usprawiedliwień przedkładanych przez tych uczniów.”

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2020 poz. 1740), ukończywszy osiemnasty rok życia uczeń uzyskuje pełną zdolność do czynności prawnych. Każdy pełnoletni uczeń ma więc prawo do samodzielnego usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach, a Statut uzależniając to uprawnienie od „opinii rodziców” narusza prawo. Ponadto wprost z treści art. 99 pkt 2 *in fine* p.o. wynika, iż statut szkoły powinien określać formy usprawiedliwiania nieobecności przez osoby pełnoletnie.



Kwestionowane postanowienia statutów: § 22 ust. 7 pkt 14 Statutu Technikum i § 13 ust. 7 pkt 13 Statutu Szkoły Branżowej

„Za szczególnie rażące naruszenie obowiązków szkolnych uczeń może być skreślony z listy uczniów Technikum bez gradacji kar w przypadku zatrzymania przez Policję lub toczącego się przeciwko niemu postępowania wyjaśniającego trwającego ponad 3 miesiące.”

Zgodnie z art. 68 ust. 2 p.o. Dyrektor szkoły może skreślić ucznia z listy uczniów w przypadkach określonych w statucie szkoły. Sytuacje, w których uczeń może zostać usunięty ze szkoły nie mogą być jednak ukształtowane w statucie dowolnie. Skreślenie z listy uczniów ma z założenia być reakcją na skrajnie negatywną sytuację, której uczeń jest w pełni winien. Powołując się na samą zasadę domniemania niewinności, fundamentalną w demokratycznym państwie prawnym, należy uznać, że ten zapis jest niezgodny z powszechnie obowiązującym prawem. Zarówno zatrzymanie przez Policję, jak i długotrwałe postępowanie wyjaśniające w żaden sposób nie świadczy o winie danego ucznia, a co za tym idzie o jego negatywnie ocenianym zachowaniu, w które ma być wymierzona instytucja skreślenia z listy. Powyższe postanowienie statutu może również prowadzić do uniemożliwienia uczniowi realizowania konstytucyjnego prawa do nauki. Istnieje w końcu możliwość, że uczeń zostanie przez Policję zatrzymany niesłusznie lub postępowanie przygotowawcze wykaże, iż nie popełnił czynu zabronionego.

Kwestionowane postanowienie Statutu Zespołu: § 35 ust. 5

„W przypadku zniszczenia lub zgubienia książki lub innych materiałów czytelnik zobowiązany jest zwrócić taką samą pozycję albo inną, wskazaną przez bibliotekarza lub wpłacić dwukrotną antykwaryczną wartość zagubionej książki (innego dokumentu).”

Kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej są kompleksowo uregulowane na poziomie ustawowym, normowanie ich w statucie nie znajduje więc uzasadnienia. Co więcej, żądanie zwrócenia podwójnej wartości zniszczonego bądź zagubionego przedmiotu nie znajduje żadnego ugruntowania w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, zatem powyższe postanowienie nie może znaleźć się w Statucie.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu

Pismo sporządził:
Wojciech Sieradzan

Pismo zaakceptował:
Michał Bronicki