



Gródek, 30 listopada 2020 roku

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach  
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** KT.01.04-IX.2020

**Sz. P. Urszula Bauer**  
Śląski Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)*, działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej jako p.o.)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Szkoły Podstawowej nr 35 z Oddziałami Integracyjnymi im. Matki Teresy z Kalkuty z siedzibą przy al. Marszałka Piłsudskiego 21 w Tychach** (dalej: „Statut”) oraz innych wskazanych dokumentów,
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

## UZASADNIENIE

### **(1) Brak postanowień w statucie**

Zdaniem wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na fakt, że w statucie nie określono trybu składania zastrzeżeń do przyznanych uczniowi nagród, a wymóg zawarcia tego rodzaju regulacji został określony w art. 98 ust. 1 pkt 18 p.o.

### **(2) Brak postanowień w statucie**

Postanowienia statutu nie określają trybu składania skarg w przypadku naruszeń praw ucznia, co jest wymagane przez art. 98 ust. 1 pkt 17 *in fine* p.o. Na marginesie należy zaznaczyć, że w § 65 ust. 1, wbrew treści tego postanowienia, zawarto jedynie tryb odwoływania się od kar nałożonych na ucznia.



### **(3) Kwestionowane postanowienia statutu: § 62 ust. 1 pkt. 2, § 64 ust. 1 pkt 2**

*„[Uczeń Szkoły Podstawowej nr 35 z Oddziałami Integracyjnymi ma obowiązek:] brać udział (jeżeli ma możliwości, predyspozycje) w konkursach, zawodach, imprezach, uroczystościach klasowych, szkolnych i pozaszkolnych;”*

*„[Uczeń może zostać ukarany za zaniechanie obowiązków szkolnych:] nieuczestniczenie w konkursach, zawodach, imprezach, uroczystościach klasowych, szkolnych i pozaszkolnych;”*

Zdaniem wnioskodawcy niedopuszczalnym jest nakładanie na uczniów obowiązku uczestnictwa w konkursach oraz zawodach, które stanowią aktywności dodatkowe. Bezzasadnym jest również karanie uczniów za naruszenie wyżej wskazanego obowiązku.

### **(4) Kwestionowane postanowienia statutu: § 62 ust. 1 pkt 2, § 63 ust. 2 pkt 2, § 64 ust. 1 pkt 2**

*„[Uczeń Szkoły Podstawowej nr 35 z Oddziałami Integracyjnymi ma obowiązek:] nie manifestować przynależności do grup lub organizacji o charakterze społecznie szkodliwym;”*

*„[W przyznawaniu uczniowi nagrody uwzględnia się:] niemanifestowanie przynależności do grup lub organizacji o charakterze społecznie szkodliwym;”*

*„[Uczeń może zostać ukarany za zaniechanie obowiązków szkolnych:] przynależność i manifestowanie przynależności do grup lub organizacji o charakterze społecznie szkodliwym;”*

Zdaniem wnioskodawcy przytoczone postanowienia zawierają bardzo ogólne sformułowanie „grup lub organizacji o charakterze społecznie szkodliwym”, które nie zostało nigdzie zdefiniowane. Może to powodować rozbieżności w ich interpretacji skutkujące ich niezrozumieniem przez uczniów, co jest niedopuszczalne przy regulacji obowiązków, kar, czy też nagród.

### **(5) Kwestionowane postanowienia statutu: § 62 ust. 1 pkt 4, § 63 ust. 2 pkt 4, § 64 ust. 1 pkt 4**

*„[Uczeń Szkoły Podstawowej nr 35 z Oddziałami Integracyjnymi ma obowiązek:] dbać o estetyczny i stosowny wygląd zewnętrzny”*

*„[W przyznawaniu uczniowi nagrody uwzględnia się:] wzorową dbałość o estetyczny i stosowny do okoliczności wygląd zewnętrzny”*

*„[Uczeń może zostać ukarany za zaniechanie obowiązków szkolnych:]\_niedbałość o estetyczny i stosowny do okoliczności wygląd zewnętrzny”*

Zgodnie z art. 99 pkt 3 p.o., w statucie obowiązki ucznia mogą być określone



w zakresie „przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły lub noszenia na terenie szkoły jednolitego stroju”. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzająco i rozumieć pod nim również „wyglądu ucznia”. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe projektodawca wskazał, że „[w] zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszanym w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia »schludny«, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny”<sup>1</sup>. Jasno więc podkreślono, że statuty po wejściu w życie Prawa oświatowego nie mogą już zawierać regulacji dotyczących wyglądu uczniów. Tym samym bezpodstawne jest również nagradzanie, bądź karanie uczniów za ich wygląd zewnętrzny.

## **(6) Kwestionowane postanowienia statutu: § 62 ust. 6**

*„Dopuszcza się przynoszenie telefonu komórkowego na pisemną prośbę rodzica i za zgodą Dyrektora Szkoły. Podczas zajęć edukacyjnych i przerw obowiązuje jednak całkowity zakaz używania telefonów. W czasie przerw, przed i po zajęciach telefon ma być wyłączony. Uczeń przynosi telefon do szkoły na własną odpowiedzialność. Naruszenie przez ucznia zasad używania telefonu na terenie szkoły powoduje zabranie go do „depozytu” – aparat odbiera rodzic ucznia za wiedzą wychowawcy. Po trzykrotnym odebraniu telefonu uczniowi, zgoda na jego posiadanie zostaje anulowana przez dyrektora szkoły.”*

Kwestionowane postanowienie Statutu może prowadzić do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego. Podkreślić należy, że szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów będących w posiadaniu ucznia, nawet w przypadku naruszenia przez niego zasad ujętych w statucie. W sytuacji, gdy uczeń narusza zasady korzystania z telefonów na terenie szkoły, nauczyciel może skorzystać ze zgodnych z prawem powszechnie obowiązujących środków przewidzianych przez współczesne nauki pedagogiczne, a w ostateczności podjąć dążenia w kierunku nałożenia na danego ucznia kary przewidzianej w Statucie, o której mowa w art. 98 ust. 1 pkt 19 p.o.

Nie można również ograniczać prawa do odbioru z depozytu telefonu jedynie do podmiotów, jakimi są rodzice lub prawni opiekunowie. Szkoła musi uwzględniać, że właścicielem sprzętu może być także uczeń lub inna osoba. Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2020 poz. 1740), jeżeli przedstawiciel ustawowy osoby ograniczonej w zdolności do czynności prawnych oddał jej określone przedmioty majątkowe do swobodnego użytku, osoba ta uzyskuje pełną zdolność w zakresie czynności prawnych, które tych przedmiotów dotyczą. Koresponduje to z art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359), zgodnie z którym zarząd sprawowany przez rodziców nie obejmuje zarobku dziecka ani przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.

<sup>1</sup> Rządowy projekt ustawy - Prawo oświatowe (VIII kadencja, druk sejm. nr 1030, s. 187)



## (7) Statut szkoły nie określa szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego uczniów.

Obowiązek uwzględnienia takiej regulacji w statucie określa przepis art. 98 ust. 1 pkt 8 p.o. Zamiast regulacji statutowych, Szkoła postanowiła opracować oddzielny dokument, który trudno zidentyfikować przynajmniej jako załącznik do statutu. Jednakże, na potrzeby wskazania nieprawidłowości w Szkole, przedstawiam przykładowe postanowienia:

- a) **§ 2 ust. 7 pkt 2 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania stanowi: „oryginały sprawdzianów mogą być udostępnione do wglądu rodzicom ucznia na ich życzenie, podczas zebrań rodziców lub indywidualnych konsultacji, tylko w siedzibie szkoły”**

Zgodnie z art. 44e ust. 4 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2020 poz. 1327 ze zm., dalej jako u.s.o.) sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia są udostępniane uczniowi oraz jego rodzicom, a sposób udostępniania tej dokumentacji określa statut szkoły. Należy zwrócić uwagę, że omawiane przepisy ustawy o systemie oświaty mówią o udostępnianiu prac, a nie o ich udostępnianiu do wglądu. Z powyższego wynika, że intencją ustawodawcy było zobligowanie szkół do udostępniania prac w znaczeniu ich przekazania, a nie tylko pokazania.

- b) **§ 7 ust. 1 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania stanowi: „Bieżące, śródroczne i roczne oceny nauczyciel uzasadnia ustnie przed wpisaniem do dziennika, natomiast śródroczne i roczne oceny niedostateczne nauczyciel uzasadnia pisemnie. Bieżące oraz śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych, począwszy od klasy IV, ustala się w stopniach według następującej skali”**

Zgodnie z tabelą pod przytoczonym postanowieniem Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania kryterium jedno z kryteriów uzyskania oceny celującej brzmi: „[Uczeń] osiąga sukcesy w konkursach przedmiotowych, zawodach sportowych i innych, kwalifikując się do finałów na szczeblu wojewódzkim (regionalnym) albo krajowym lub posiada inne osiągnięcia”. Takie postanowienie stoi w sprzeczności z art. 44b ust. 3 pkt 1 u.s.o. Podobnie bezpodstawne zdaniem wnioskodawcy jest kryterium uzależniające uzyskanie przez ucznia oceny dobrej, bądź wyższej od posiadania zeszytu i przyborów szkolnych. Taka regulacja stoi w sprzeczności z art. 44b ust. 1 pkt 1 u.s.o., ponieważ fakt posiadania przez ucznia zeszytu oraz przyborów szkolnych nie stanowi osiągnięcia edukacyjnego.

- c) **§ 8 ust. 2 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania stanowi: „Skala oraz szczegółowe kryteria oceny zachowania z zastrzeżeniem § 9 ust. 14”**

Zgodnie z tabelą pod przytoczonym postanowieniem Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania „[Ocenę poprawną otrzymuje uczeń, który:] zazwyczaj dba o higienę osobistą i estetykę wyglądu”. Należy w tym miejscu zauważyć, że



zgodnie z art. 100 ust. 6 p.o. statut szkoły określa zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Brak jest natomiast podstaw do normowania szerzej rozumianego wyglądu uczniów (w tym jego „estetyki”), a tym bardziej uzależniania od niego oceny z zachowania.

## **(8) Uwagi końcowe**

- a) **Część I ust. 4 procedury organizacji zajęć „wychowanie do życia w rodzinie” stanowi: „Powyższa rezygnacja może być dokonana tylko w formie pisemnej i na 7 dni przed rozpoczęciem zajęć”.**

Zdaniem wnioskodawcy, brak jest podstawy prawnej do uzależniania skuteczności rezygnacji z zajęć wychowania do życia w rodzinie od terminu jej złożenia. W szczególności należy zwrócić uwagę, iż przepisy § 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu nauczania szkolnego oraz zakresu treści dotyczących wiedzy o życiu seksualnym człowieka, o zasadach świadomego i odpowiedzialnego rodzicielstwa, o wartości rodziny, życia w fazie prenatalnej oraz metodach i środkach świadomej prokreacji zawartych w podstawie programowej kształcenia ogólnego (Dz.U. 2014 poz. 395 ze zm.) nie obwarowują uprawnienia do złożenia rezygnacji żadnymi terminami.

- b) Zdaniem wnioskodawcy budowa statutu jest niezgodna z Zasadami Techniki Prawodawczej, co w znacznym stopniu utrudnia odwoływanie się do przepisów w nim zawartych. Przykładem takiej niezgodności jest § 62 ust. 1 statutu, gdzie nie jest zachowana ciągłość numeracji wewnątrz ustępu.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

**(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI**

Prezes Zarządu

---

**Pismo sporządził:**

Arkadiusz Szolc

**Pismo zaakceptował:**

Michał Bronicki