



Gródek, 20 grudnia 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: PO.01.03-IX/2020

Sz. P. Robert Gawęł
Wielkopolski Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Technikum im. św. Józefa z siedzibą przy ul. Żłotej 144A w Kaliszu** (dalej: „Statut”) oraz innych wskazanych w uzasadnieniu dokumentów,
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

(1) Brak odpowiednich regulacji w statucie.

Zdaniem wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na fakt, że w statucie nie określono trybu składania zastrzeżeń do nałożonych na ucznia nagród, a wymóg zawarcia tego rodzaju regulacji wynika z art. 98 ust. 1 pkt 18 p.o.

(2) Kwestionowane postanowienia statutu: § 27 ust. 3 pkt 4, § 37 ust. 5 pkt 5 lit. d (zachowanie wzorowe), § 37 ust. 5 pkt 3 lit. g (zachowanie bardzo dobre), § 37 ust. 5 pkt 3 lit. e (zachowanie dobre), § 37 ust. 5 pkt 3 lit. e (zachowanie nieodpowiednie).

„[Zasady ubioru szkolnego:] zabrania się intensywnego makijażu”

„[Ocenę wzorową otrzymuje uczeń, który: wyróżnia się:] schludnym wyglądem, zgodnym z wymogami statutu szkoły”



„[Ocenę bardzo dobrą otrzymuje uczeń, który: w szczególności:] cechuje go schludny wygląd, zgodny z wymogami statutu szkoły”

„[Ocenę dobrą otrzymuje uczeń, który: w szczególności:] w całości przestrzega statutu szkoły a w szczególności przepisów dotyczących wyglądu zewnętrznego ucznia”

„[Ocenę nieodpowiednią otrzymuje uczeń, który: w szczególności:] rażąco łamie przepisy dotyczące estetyki wyglądu ucznia”

Zgodnie z art. 100 ust. 6 p.o statut szkoły określa zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzającego i rozumieć pod nim również „wyglądu ucznia”, w tym „makijażu”, zwłaszcza że w uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe projektodawca wskazał, iż „w zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszaniem w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia »schludny«, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny”¹. Jasno więc podkreślono, że statuty po wejście w życie Prawa oświatowego nie mogą już określać zasad wyglądu uczniów.

(3) Kwestionowane postanowienia statutu: § 33 ust. 1 oraz 5

„Szczegółowe zasady dotyczące form i kryteriów oceniania formułują nauczyciele samodzielnie lub w ramach zespołów przedmiotowych i składają je u Dyrektora szkoły do końca pierwszego tygodnia września każdego roku, jeśli uległy zmianie. Ustalone zasady tworzą Przedmiotowe Systemy Oceniania i obowiązują wszystkich nauczycieli uczących danego przedmiotu. Przedmiotowe Systemy Oceniania dostępne są w pokoju vice dyrektora szkoły”

„Nieobecność rodziców na pierwszym zebraniu z rodzicami zwalnia nauczycieli i wychowawców z obowiązków wynikających z zapisów zawartych w ust. 2 i 3. Z uwagi na nieobecność rodzic winien sam dążyć do zapoznania się z wymienionymi informacjami.”

Zdaniem wnioskodawcy w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2020 poz. 1327, dalej jako u.s.o.) „Szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego określa statut szkoły”. Mając na uwadze powyższe – w opinii wnioskodawcy bezpodstawnym jest formułowanie osobnego dokumentu zawierającego regulacje, które zgodnie z obowiązującym prawem powinien określać statut szkoły.

Należy również zwrócić uwagę, iż obowiązki wspomniane w § 33 ust. 5 wynikają

¹ Rządowy projekt ustawy - Prawo oświatowe, VIII Kadencja, druk sejm. nr 1030, s. 187



z art. 44b ust. 8 i 9 u.s.o. i nie istnieje żadna podstawa prawna dopuszczająca zawarcie w statucie regulacji pozwalającej na zwolnienie z nich nauczycieli oraz wychowawców.

(4) Kwestionowane postanowienie statutu: § 38 ust. 5

„Na próbnych i wewnętrznych maturach obowiązuje zaniżona i dostosowana do wymagań maturalnych skala procentowa:

90% - celujący

80% - bardzo dobry

70% - dobry

50% - dobry

50% - dostateczny

30% - dopuszczający”

Art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty stanowi, że *„ocenie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: wymagań określonych w podstawie programowej (...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania”*. Jak wspomniano wyżej, ocenie podlega poziom i postępy w opanowaniu treści zawartych w programie nauczania. Próbne egzaminy mają cel diagnostyczny, więc nie są formą sprawdzania postępów realizacji postawy programowej, w związku z czym nie powinny mieć wpływu na ocenę klasyfikacyjną. Wobec powyższego wystawianie ocen z próbnych matur jest sprzeczne z art. 44b u.s.o.

(5) Statut nie określa organizacji internatu

Obowiązek uwzględnienia takiej regulacji w statucie określa przepis art. 98 ust. 1 pkt 24 p.o. Zamiast regulacji statutowych, Szkoła postanowiła opracować oddzielne dokumenty, które trudno zidentyfikować przynajmniej jako załączniki do statutu. Jednakże na potrzeby wskazania nieprawidłowości w Szkole wskazać należy na przykładowe nieprawidłowości:

- a) Regulamin internatu nie uwzględnia praw uczniów pełnoletnich, wymagając od nich zgód rodziców na: posiadanie własnego komputera, opuszczenie internatu po godzinie 17:30), rezygnacji z mieszkania w internacie, samodzielnych wyjazdów w czasie wolnym od nauki szkolnej do Rodziców oraz innych osób i miejsc. (Kwestionowane postanowienia regulaminu internatu to: rozdz. I, ust. 14, rozdz. IV ust. 5, rozdz. V ust. 23, rozdz. VI, ust. 7)**

„Uczniowie mogą posiadać własny komputer za zgodą Wychowawców i Kierownika



Internatu. Po otrzymaniu zgody na posiadanie komputera Wychowankowie podpisują oświadczenie, w którym zobowiązują się do używania komputera zgodnie z Regulaminem, przestrzegając zasad moralności chrześcijańskiej i biorąc pełną odpowiedzialność za jego posiadanie i użytkowanie. Oświadczenie to podpisują również Rodzice Wychowanka. W przypadku nie przestrzegania Regulaminu Internatu oraz zasad korzystania z komputera Wychowawca ma prawo cofnąć zgodę na korzystanie z komputera (czasowo lub bezterminowo) powiadamiając o tym fakcie Rodziców Wychowanka.”

„[Mieszkańcy Internatu mają prawo do:] Samodzielnych wyjazdów w czasie wolnym od nauki szkolnej do Rodziców/Opiekunów – po złożeniu przez nich stosownego oświadczenia – oraz innych osób i miejsc wymienionych w oświadczeniu.”

„[Mieszkańcy Internatu mają obowiązek:] Jeżeli wychowanek rezygnuje z mieszkania w Internacie, rodzic ma obowiązek osobistego potwierdzenia decyzji dziecka.”

„Po wyrażeniu zgody przez Rodziców lub Opiekunów i podpisania stosownego oświadczenia wychowankowie mogą wyjść do centrum miasta po zakończeniu ostatniej godziny lekcyjnej do godz. 17.30. Każde wyjście wychowanek winien zanotować w zeszycie wyjść. Za każdorazową zgodą Rodziców lub Opiekunów, wyrażoną pisemnie, wychowanek może przedłużyć wyjście do godz. 21.00.”

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 2020 poz. 1740), który mówi o tym, że „pełną zdolność do czynności prawnych nabywa się z chwilą uzyskania pełnoletności”, pełnoletni uczeń może sam składać stosowne wnioski, oświadczenia oraz zgody. Osoba pełnoletnia i nieubezwłasnowolniona nie ma żadnych przedstawicieli ustawowych, od których musiała by pozyskiwać zgodę, żeby móc dokonywać czynności prawnych. Prawo do samodzielnego składania stosownych wniosków, oświadczeń oraz zgód wynika również z art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2020 poz. 1359), który określa, że „dziecko pozostaje aż do pełnoletności pod władzą rodzicielską”. Po osiągnięciu pełnoletności władza rodzicielska ustaje, a co za tym idzie, rodzice tracą prawo do reprezentowania go przed organami administracji publicznej. Między rodzicami a ich pełnoletnim dzieckiem może istnieć stosunek alimentacyjny, nie ma to jednak wpływu na wygaśnięcie władzy rodzicielskiej.

b) Regulamin organizacji pracy Internatu w czasie epidemii znacząco ogranicza możliwość opuszczenia internatu (Kwestionowane postanowienie: ust. 8 Regulaminu organizacji pracy Internatu w czasie epidemii)

„W czasie epidemii wyjścia na tzw. miasto zostają ograniczone do jednego wyjścia



na tydzień. Na każde wyjście wychowanek musi posiadać pisemną zgodę rodziców lub opiekunów.”

Na wstępie należy zaznaczyć, iż jak wspomniano w punkcie 5 niniejszego wniosku, bezprawnym jest wymaganie zgody rodzica na opuszczenie internatu przez ucznia pełnoletniego. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż samo ograniczenie możliwości opuszczenia internatu do jednego wyjścia na tydzień nie ma w chwili obecnej żadnej podstawy prawnej.

(6) Uwagi końcowe

Należy również zwrócić uwagę, iż statut został sporządzony niezgodnie z Zasadami Techniki Prawodawczej, co w znacznym stopniu utrudnia odwoływanie się do przepisów w nim zawartych. Przykładem takiej niezgodności jest § 37 ust. 5, gdzie nie jest zachowana ciągłość numeracji wewnątrz ustępu.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu

Pismo sporządził:
Arkadiusz Szolc

Pismo zaakceptował:
Michał Bronicki