



Gródek, 30 listopada 2020 roku

## Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** WR.01.01-IX/2020

**Sz. P. Roman Kowalczyk**  
Dolnośląski Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)*, działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej jako p.o.)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Szkoły Podstawowej nr 24 we Wrocławiu, ul. Częstochowska 42, 54-031 Wrocław** (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

### UZASADNIENIE

#### **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 60 ust. 2 pkt 14**

*„[Obowiązkiem każdego ucznia jest przestrzeganie postanowień zawartych w Statucie, a zwłaszcza:] dbanie o schludny wygląd”.*

Celem ustawodawcy przy tworzeniu projektu ustawy Prawo oświatowe było, aby przepisy statutów szkół były sformułowane w sposób jasny i precyzyjny<sup>1</sup>. Zasady ubioru ucznia nie powinny zatem zawierać zwrotów ocennych, takich np. „schludny”, „estetyczny”, „skromny”, ponieważ są to pojęcia nieostre, rodzące wątpliwości interpretacyjne i w konsekwencji mogące prowadzić do rozbieżności w ich stosowaniu.

#### **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 69 ust. 4 pkt 5 oraz § 69 ust. 4 pkt 6**

<sup>1</sup> „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszaniem w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia »schludny«, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny” – uzasadnienie projektu ustawy – Prawo oświatowe (VIII Kadencja, druk sejm. nr 1030, s. 187)



*„[Zasady bieżącego oceniania uczniów:] Prace klasowe są obowiązkowe, jeżeli uczeń z przyczyn losowych nie mógł pisać pracy z całą klasą, powinien to uczynić w ciągu 2 tygodni, po przyjeździe do szkoły. Uczeń, który nie przystąpi do zaliczenia pracy klasowej w przewidzianym terminie otrzymuje ocenę niedostateczną”.*

*„[Zasady bieżącego oceniania uczniów:] W przypadku nieobecności ucznia na sprawdzianie bądź kartkówce nauczyciel decyduje czy uczeń zobowiązany jest do ich zaliczenia. Uczeń, który nie napisze sprawdzianu, bądź kartkówki w ustalonym z nauczycielem terminie otrzymuje ocenę niedostateczną”.*

Wystawienie oceny niedostatecznej za nienapisanie przez ucznia w określonym terminie pracy pisemnej nie znajduje uzasadnienia, ponieważ zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2020 poz. 1327, dalej jako u.s.o.) ocenianie osiągnięć edukacyjnych polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. Nie jest więc dopuszczalne ocenienie osiągnięć edukacyjnych ucznia w sytuacji, gdy poziom i postęp w opanowaniu wiadomości i umiejętności nie zostały w żaden sposób zmierzone.

## **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 70 ust. 8 pkt 1, 2, 3**

- „1) ocenę celującą otrzymuje uczeń, który spełnia wymagania konieczne, podstawowe i ponadpodstawowe (...);*
- 2) ocenę bardzo dobrą otrzymuje uczeń, który spełnia wymagania konieczne, podstawowe i większość ponadpodstawowych (...);*
- 3) ocenę dobrą otrzymuje uczeń, który spełnia wymagania konieczne, podstawowe i niektóre ponadpodstawowe (...)”.*

Wymagania edukacyjne na poszczególne oceny szkolne określone w omawianym postanowieniu statutu są jednoznacznie niezgodne z normami określonymi w przepisach prawa oświatowego. Wymaganie, aby uczeń na ocenę celującą posiadał wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania narusza art. 44b ust. 3 u.s.o., zgodnie z którym ocenianie osiągnięć edukacyjnych polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.

## **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 71 ust. 14**

*„Rada Pedagogiczna może podjąć uchwałę o niepromowaniu do klasy programowo wyższej lub nieukończeniu szkoły przez ucznia, któremu w danej szkole po raz drugi z rzędu ustalono naganną roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania”.*



Zgodnie z art. 44f ust. 9 pkt 2 u.s.o. ocena zachowania nie ma wpływu na promocję do następnej klasy ani na ukończenie szkoły. Wobec powyższego przytoczone postanowienie statutu narusza ww. przepis ustawy o systemie oświaty.

## **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 66 ust. 3 i 4**

*„Obowiązuje zakaz przynoszenia do szkoły rzeczy wartościowych oraz przedmiotów niebezpiecznych”.*

*„Za rzeczy wartościowe, odzież niezabezpieczoną w szatni i przedmioty porzucone przez ucznia szkoła nie ponosi odpowiedzialności”.*

Brak jest podstaw do zabrania przynoszenia do szkoły rzeczy wartościowych. W szczególności wskazać należy, że zgodnie z art. 99 pkt 4 p.o. w statucie można określić warunki wnoszenia na teren szkoły jedynie telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych. Jednocześnie postanowienie o nieponoszeniu odpowiedzialności szkoły za rzeczy pozostawione w szatni przez uczniów nie znajduje uzasadnienia. W przypadku zawarcia dorozumianej umowy przechowania, odpowiedzialność szkoły (a ściślej organu prowadzącego) nie jest wykluczona. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej są kompleksowo uregulowane na poziomie ustawowym i brak jest podstaw do normowania ich w statucie.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

**(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu

---

**Pismo sporządził:**  
Dominik Nowicki

**Pismo zaakceptował:**  
Michał Bronicki