



Gródek, 20 grudnia 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach

„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: LU.01.02-IX/2020

Lubelski Kurator Oświaty

ul. 3 Maja 6

20-950 Lublin

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

Statutu II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Reja w Zespole Szkół nr 2 w Kraśniku z siedzibą przy ul. Sikorskiego 25 (dalej: „Statut”),

2. uchylene na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 42 ust. 3 pkt 2

„[Wygląd zewnętrzny – uczeń powinien:] troszczyć się o swój wygląd – uczeń nie może mieć makijażu oraz biżuterii i ozdób (dopuszczalny dyskretny, korekcyjny makijaż oraz drobna biżuteria; fryzura ucznia musi być skromna, estetyczna, bez krzykliwych kolorów)”

Zgodnie z art. 100 ust. 6 p.o. statut określa „zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły”. Należy przy tym wskazać, iż pojęcia zasad ubierania się nie można interpretować rozszerzająco – niedopuszczalne jest normowanie w statucie szerszej rozumianego wyglądu ucznia, w tym makijażu oraz fryzury. Takie rozumienie przepisu potwierdza również treść uzasadnienia do projektu ustawy – Prawo oświatowe, w którym wskazano, iż „w zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszanym w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami



dotyczącymi zakresu pojęcia »schludny«, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny” (VIII kadencja, druk sejm. nr 1030, s. 187).

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 43 ust. 4 i 5

„Złamanie [...] nakazów skutkuje odebraniem telefonu lub innego urządzenia elektronicznego uczniowi i złożeniem go do depozytu w kancelarii szkoły z informacją o danych ucznia oraz naganą wychowawcy klasy, wpisaną do dziennika.”

„Telefon lub inne urządzenie elektroniczne może odebrać od Dyrektora tylko rodzic/opiekun prawny. Uczeń pełnoletni może odebrać urządzenie osobiście w następnym dniu roboczym.”

Wskazać należy, iż szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów będących w posiadaniu ucznia, nawet jeśli używanie tego przedmiotu narusza zasady zawarte w statucie. W sytuacji naruszenia postanowień statutu, nauczyciel może skorzystać ze zgodnych z prawem powszechnie obowiązujących środków przewidzianych przez współczesne nauki pedagogiczne.

W zakresie dotyczącym uczniów niepełnoletnich nie jest również dopuszczalne ograniczanie kręgu osób uprawnionych do odbioru urządzenia elektronicznego jedynie do rodziców lub prawnych opiekunów. Szkoła musi bowiem uwzględniać, że właścicielem telefonu lub innego urządzenia może być uczeń lub osoba trzecia. Ponadto zgodnie z art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2020 poz. 1359) zarząd sprawowany przez rodziców nad majątkiem dziecka nie obejmuje przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.

W zakresie odnoszącym się do uczniów pełnoletnich należy natomiast wskazać, iż nie jest dopuszczalne jakiegokolwiek ograniczanie terminu odbioru urządzenia elektronicznego. Właściciel telefonu lub innego urządzenia elektronicznego znajdującego się w posiadaniu szkoły może bowiem żądać jego wydania w każdym momencie.

Pismo sporządził: Michał Bronicki

ŁUKASZ KORZENIOWSKI

Prezes Zarządu