



Gródek, 20 grudnia 2020 roku

## Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach

### „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** LU.01.03-IX/2020

**Lubelski Kurator Oświaty**

ul. 3 Maja 6

20-950 Lublin

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

#### **Statutu III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Lubelskiej w Lublinie z siedzibą Plac Wolności 4 (dalej: „Statut”),**

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

### **UZASADNIENIE**

#### **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 41 pkt 14**

*„[Uczeń ma obowiązek:] przekazać nauczycielowi i odebrać od dyrektora za pośrednictwem rodziców (opiekunów) telefon komórkowy lub inne urządzenie elektroniczne, którego użycie nastąpiło podczas lekcji lub którego działanie zakłóciło zajęcia”*

Wskazać należy, iż szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów będących w posiadaniu ucznia, nawet jeśli używanie tego przedmiotu narusza zasady zawarte w statucie. W sytuacji naruszenia postanowień statutu, nauczyciel może skorzystać ze zgodnych z prawem powszechnie obowiązujących środków przewidzianych przez współczesne nauki pedagogiczne.

Nie jest również dopuszczalne ograniczanie kręgu osób uprawnionych do odbioru urządzenia elektronicznego jedynie do rodziców lub prawnych opiekunów. Szkoła musi bowiem uwzględniać, że właścicielem telefonu lub innego urządzenia może być uczeń lub osoba trzecia. Ponadto zgodnie z art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks



rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2020 poz. 1359) zarząd sprawowany przez rodziców nad majątkiem dziecka nie obejmuje przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.

**Kwestionowane postanowienie Statutu: § 41 pkt 15**

*„[Uczeń ma obowiązek:] dbać o zdrowie, bezpieczeństwo swoje i kolegów, nie palić papierosów, nie używać tzw. epapierosów, nie pić alkoholu, nie zażywać narkotyków i innych substancji psychoaktywnych”*

Powyższe postanowienie, w zakresie w jakim ustanawia zakaz korzystania z prawnie dopuszczalnych używek przez osoby mające ukończony 18 rok życia, jest niezgodne z prawem. Statut szkoły wprawdzie może nakładać na ucznia pewne obowiązki i ograniczenia, jednak tylko na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego i tylko w zakresie związanym z korzystaniem przez ucznia z zakładu administracyjnego jakim jest szkoła. Nie jest więc dopuszczalne nakładanie na pełnoletnich uczniów jakichkolwiek zakazów związanych z korzystaniem poza szkołą z legalnych używek.

**Kwestionowane postanowienie Statutu: § 67 ust. 10**

*„Nieusprawiedliwiona nieobecność ucznia na sprawdzianie jest równoznaczna z oceną niedostateczną z przedmiotu, z którego pisano sprawdzian.”*

Zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2020 poz. 1327) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. W sytuacji nieobecności ucznia na zajęciach, podczas których nauczyciel przeprowadził „kontrolę wiedzy i umiejętności”, nie jest możliwe rozpoznanie poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności. W konsekwencji niedopuszczalne jest więc wystawienie uczniowi jakiegokolwiek oceny bieżącej z tego tytułu.

**Kwestionowane postanowienie Statutu: § 77 ust. 1 kryteria na stopień celujący pkt 1**

*„[Uczeń:] prezentuje wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania przedmiotu w danej klasie”*

Zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1 u.s.o. osiągnięcia edukacyjne ucznia mogą być oceniane wyłącznie w zakresie wymagań określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Nie jest więc dopuszczalne takie formułowanie wymagań na ocenę celującą, iż konieczne jest opanowanie materiału wykraczającego poza przyjęty program nauczania.

---

**Pismo sporządził:** Michał Bronicki

**ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu