



Gródek, 22 lutego 2021 roku

**Znak sprawy:** BS.01.01-IX/2020

**Podlaski Kurator Oświaty**

ul. Rynek Kościuszki 9  
15-950 Białystok

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

**Statutu I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Łomży**  
(dalej: „Statut”),

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

### **UZASADNIENIE**

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 14 ust. 8 pkt 1 [usprawiedliwianie nieobecności przez uczniów pełnoletnich]

Statut przewiduje możliwość usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów pełnoletnich tylko w sytuacji, gdy pozostają na własnym utrzymaniu – a taka regulacja jest sprzeczna z prawem.

Należy zaznaczyć, że uczniowie pełnoletni (zgodnie z art. 11 k.c.), samodzielnie mogą usprawiedliwiać swoje nieobecności, niezależnie od tego, na czym utrzymaniu pozostają. Z punktu widzenia kwestii zdolności do czynności prawnych nie ma to żadnego znaczenia. Statut szkoły – co oczywiste – nie może modyfikować przesłanek nabycia pełnej zdolności do czynności prawnej ani wskazywać sytuacji, gdy uczeń pełnoletni jest w zakresie tej zdolności niewładny do dokonywania czynności prawnych czy kształtowania swojej sytuacji prawnej. Wobec powyższego konieczne jest dostosowanie statutowej regulacji do wymogów prawa poprzez umożliwienie wszystkim uczniom pełnoletnim dokonywania usprawiedliwiania nieobecności samodzielnie.



**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 14 ust. 18 pkt 1, 2, 5, 6, 7 [wygląd i strój uczniów]

Statut szkoły zabrania farbowania włosów i noszenia ekstrawaganckich fryzur, tatuaży, tipsów, malowania paznokci, niestosownego makijażu.

Zgodnie z art. 99 pkt 3 p.o., w statucie obowiązki ucznia mogą być określone w zakresie „przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły lub noszenia na terenie szkoły jednolitego stroju”. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzającego i rozumieć pod nim również „wyglądu ucznia”, w tym „fryzury” czy też makijażu, zwłaszcza że w uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe projektodawca wskazał, że: „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszaniem w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia „schludny”, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny.”<sup>1</sup> Jasno więc podkreślono, że statuty po wejście w życie Prawa oświatowego nie mogą już określać zasad wyglądu uczniów. Wobec powyższego konieczne jest dostosowanie statutowej regulacji do wymogów prawa poprzez usunięcie przepisów regulujących wygląd uczniów.

Statut szkoły zabrania także noszenia „nieskromnych” sukienek, strojów wskazujących na przynależność do subkultur czy grup nieformalnych.

I o ile – jak wskazano wyżej – regulowanie stroju uczniów w statucie szkoły jest możliwe, to trzeba mieć na względzie, że regulacja taka musi być dostatecznie precyzyjna i nie może naruszać praw i wolności ucznia. Statutowa regulacja zaś używa pojęć nieostrych, opisując wymogi dotyczące stroju, a ponadto zakazuje okazywanie poprzez strój przynależności do subkultur – co i jednocześnie jest użyciem nieostrego pojęcia, jak i nieuzasadnionym ingerowaniem szkoły w wolność uczniów do wyrażania poglądów i zrzeszania się (a są to wolności gwarantowane konstytucyjnie). Wobec powyższego konieczne jest dostosowanie statutowej regulacji do wymogów prawa poprzez wyeliminowanie z regulacji opisujących wymogi co do stroju pojęć nieostrych oraz takie stworzenie zasad, które nie będą naruszały praw i wolności uczniów. Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

**ŁUKASZ KORZENIOWSKI**

Prezes Zarządu

---

<sup>1</sup> Druk nr 1030, Rządowy projekt ustawy - Prawo oświatowe, s. 187, <http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/A6845D3FAD39F983C125806C0063B16E/%24File/1030.pdf>, [dostęp: 22.02.2021 r.].