



Gródek, 13 października 2020 roku

## Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach

### „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** KR.01.02-IX/2020

**Sz. P. Barbara Nowak**

Małopolska Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej jako p.o.) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Szkoły Podstawowej im. św. Jadwigi Królowej Polski w Krzywaczce** (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

## UZASADNIENIE

### **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 64**

*„Do szkoły uczęszczają uczniowie w wieku od 7 do 15 lat. Podlegają oni obowiązkowi szkolnemu, który trwa do 18. roku życia.*

Do szkoły podstawowej z wielu powodów mogą uczęszczać również uczniowie starsi. Statut nie może nie uwzględniać ich obecności i formalnie usuwać ze szkolnej wspólnoty.

### **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 66 pkt. 2 lit. c**

*„rodzice są zobowiązani do przedstawienia zwolnienia lekarskiego w przypadku nieobecności ucznia powyżej 7 dni, w uzasadnionych przypadkach wychowawca może odmówić usprawiedliwienia nieobecności ucznia z podaniem przyczyny”*

Mimo, że art. 99 pkt 2 p.o. reguluje, iż statut określa obowiązki ucznia w zakresie usprawiedliwiania nieobecności, to prawo oświatowe nie daje podstaw do nakładania na rodziców dziecka obowiązku przedstawienia zaświadczenia lekarskiego



jakiemukolwiek organowi szkolnemu w przypadku, gdy dziecko jest nieobecne na zajęciach. Brak jest również podstawy prawnej, która obligowałaby lekarza do wystawienia tego rodzaju zaświadczenia jedynie na potrzeby usprawiedliwienia nieobecności w szkole.

**Kwestionowane postanowienia Statutu:** § 66 pkt. 3 lit. d i e

*d) „uczeń ma obowiązek dbać o swój schludny, estetyczny i skromny wygląd”*

*e) „zabrania się przekraczania granic estetyki wyglądu (farbowania i żelowania włosów, wykonywania makijażu, manicure, tatuaży, noszenia dużej ilości biżuterii, noszenia bluz z kapturami)*

Na podstawie art. 100 ust. 6 p.o. statut szkoły określa zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Prawo oświatowe nie daje jednak żadnych podstaw do tworzenia norm dotyczących wyglądu uczniów. Makijaż, włosy, manicure czy tatuaże nie są przedmiotami ubioru, zatem statut szkoły nie może nakładać jakichkolwiek ograniczeń w tym zakresie. Ponadto, w uzasadnieniu do projektu ustawy – Prawo oświatowe (VIII Kadencja, druk sejm. nr 1030) wskazuje się na celową rezygnację z posłużenia się w ustawie zwrotem „schludny wygląd” ze względu na zbyt szerokie możliwości jego interpretacji. Statut powinien więc regulować wszelkie materie w jak najbardziej jasny sposób, w miarę możliwości bez odwoływania się do pojęć nieostrych.

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 66 pkt. 3 lit. f

*„zabrania się przynoszenia do szkół akcesoriów świadczących o przynależności do grup subkulturowych”*

Zgodnie z art. 99 pkt 4 p.o. statut szkolny określa warunki przestrzegania i korzystania z telefonów komórkowych oraz innych urządzeń elektrycznych na terenie szkoły. Brak jest podstaw prawnych do zakazywania wnoszenia na teren szkoły innych przedmiotów, jeśli nie stoi to w sprzeczności z normami prawa powszechnie obowiązującego.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

**(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI**

Prezes Zarządu

---

**Pismo sporządził:**  
Wojciech Sieradzan

**Pismo zaakceptował:**  
Michał Bronicki