



Gródek, 13 października 2020 roku

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach  
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** ŁD.01.01-IX/2020

**Sz. P. Andrzej Krych**

p.o. Łódzkiego Kuratora Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256)*, działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Publicznego Liceum Ogólnokształcącego Politechniki Łódzkiej z siedzibą przy ul. Różyckiego 5 w Łodzi** (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

## UZASADNIENIE

### **(1) Brak odpowiednich regulacji w statucie.**

Postanowienia Statutu nie uwzględniają obowiązków ucznia pełnoletniego w zakresie usprawiedliwiania, w określonym terminie i formie, nieobecności na zajęciach edukacyjnych oraz zwalniania się z zajęć edukacyjnych przez osoby pełnoletnie, przez co nie spełniają wymogu określonego w art. 99 pkt 2 p.o.

### **(2) Brak odpowiednich regulacji w statucie.**

Zdaniem wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na fakt, że w statucie nie uwzględniono trybu składania zastrzeżeń do nałożonych na ucznia nagród, a wymóg zawarcia tego w statucie został określony w art. 98 ust. 1 pkt 18 p.o.



**(3) Kwestionowane postanowienie statutu: § 6 ust. 1 pkt 29**

*„[Dyrektor szkoły kieruje całokształtem działania szkoły, a w szczególności:] w szczególnie uzasadnionych przypadkach ustala inne dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktyczno-wychowawczych, pod warunkiem zrealizowania zajęć przypadających w te dni w wyznaczone soboty,”*

Zdaniem wnioskodawcy, kwestie wskazane w powyższym postanowieniu są już zawarte w § 5 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego i brak jest uzasadnienia dla ponownej ich regulacji w statucie szkoły. Jednocześnie warto w tym miejscu zaznaczyć, iż zgodnie z przekazanymi wnioskodawcy przez uczniów informacjami szkoła organizuje obowiązkowe zajęcia, „tzw. testy kompetencji maturalnej”, które odbywają się w soboty oraz nie wiążą się z wprowadzeniem dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych.

**(4) Kwestionowane postanowienie statutu: § 23 ust. 6 pkt 4**

*„[Śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania uwzględnia:] kulturę osobistą, schludny wygląd, kulturę języka, taktowne zachowanie względem pracowników szkoły i kolegów,”*

Powyższe sformułowanie nigdy nie powinno się znaleźć w statucie szkoły. Zgodnie z art. 99 pkt 3 p.o., w statucie obowiązki ucznia mogą być określone w zakresie „przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły lub noszenia na terenie szkoły jednolitego stroju”. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzająco i rozumieć pod nim również „wyglądu ucznia”, zwłaszcza że w uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe projektodawca wskazał, że: „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszanym w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia „schludny”, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny.”<sup>1</sup> Jasno więc podkreślono, że statuty po wejściu w życie Prawa oświatowego nie mogą już określać zasad wyglądu uczniów.

---

<sup>1</sup> Druk nr 1030, Rządowy projekt ustawy - Prawo oświatowe, s. 187, <http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/A6845D3FAD39F983C125806C0063B16E/%24File/1030.pdf>,



## (5) Kwestionowane postanowienia statutu: § 20 ust. 3 pkt 1 i 2

„[Przyjęte kryteria ocen:]

- 1) *Celująca /6/ - wiedzę i umiejętności uczeń rozwija w toku samokształcenia. Uczeń jest twórczy, wykazuje dużą samodzielność i potrafi w sposób oryginalny zaprezentować efekty swojej pracy. Pracuje systematycznie.*
- 2) *Bardzo dobra /5/ - wiedza i umiejętności ucznia w pełni odpowiadają najwyższemu poziomowi osiągnięć edukacyjnych przewidzianych programem realizowanym przez nauczyciela. Ewentualne niepowodzenia są sporadyczne”*

Zdaniem wnioskodawcy określenia przedstawione w pkt 1 pozostawiają szerokie możliwości interpretacji, co jest szczególnie niedopuszczalne w regulacjach dotyczących oceniania. Jednocześnie w opinii wnioskodawcy, statutowe kryteria uzyskania ocen bardzo dobrej oraz celującej są bezprawne. W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. poz. 373) stopień celujący jest najwyższą możliwą do uzyskania roczną oceną klasyfikacyjną. Słuszne jest zatem, aby ustalone kryteria oceny celującej były najbardziej wymagające. Wymagania te nie mogą jednak wykraczać poza podstawę programową bądź program nauczania, gdyż taka regulacja jest sprzeczna z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327, dalej: „u.s.o”). Zgodnie z ustawowym unormowaniem, ucznia można oceniać tylko i wyłącznie w zakresie wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Wymagania na ocenę celującą nie mogą być tak skonstruowane, że wymaga się od ucznia opanowania materiału wykraczającego poza program nauczania oraz nie mogą być równe wymaganiom na ocenę bardzo dobrą. Mając na uwadze powyższe, zdaniem wnioskodawcy statut nie może wymagać uzależnić zdobycia przez ucznia oceny celującej od jego ponadprogramowej wiedzy i umiejętności oraz nie może uzależniać zdobycia przez ucznia oceny bardzo dobrej od pełnego opanowania przez niego podstawy programowej.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) **ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu

---

**Pismo sporządził:**  
Arkadiusz Szolc