



Gródek, 19 listopada 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: ŁD.01.02-VIII/2020

Sz. P. Grzegorz Wierzchowski
Łódzki Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej jako p.o.) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień statutu **Sportowej Szkoły Podstawowej nr 3 im. J. Jaworskiego w Aleksandrowie Łódzkim** (dalej jako „Statut”),
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

1. Przepisy § 15 ust. 2 i 3 Statutu określają, że: „nieprzestrzeganie przez ucznia [...] zasad skutkuje odebraniem przez nauczyciela lub dyrektora szkoły sprzętu elektronicznego i zdeponowaniem go w sekretariacie szkoły” oraz „odbioru sprzętu elektronicznego mogą dokonać jedynie rodzice ucznia”. Opisana w statucie procedura postępowania w wypadku naruszenia zasad korzystania z telefonu komórkowego przez ucznia jest niezgodna z prawem powszechnie obowiązującym. Należy podkreślić, że szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów należących do uczniów. W zakresie ograniczenia możliwości odbioru sprzętu jedynie przez rodziców ucznia należy wskazać na treść art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2020 poz. 1359), zgodnie z którym zarząd sprawowany przez rodziców nie obejmuje zarobku dziecka ani przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.

2. Przepisy § 57 ust. 1 pkt 9 lit. e oraz § 59 ust. 1 pkt 6 Statutu określają, że obowiązkiem ucznia jest „dbać o schludny i estetyczny wygląd, a w szczególności nie stosować makijażu, farbowania włosów, niestosownych fryzur oraz nie nosić kolczyków



zagrożających bezpieczeństwu” oraz iż uczeń może zostać ukarany za „niestosowny wygląd - brak dbałości o estetykę własnego wyglądu”. Zgodnie z art. 100 ust. 6 p.o. statut może określać wyłącznie zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Brak jest natomiast podstaw do regulowania szerzej rozumianego wyglądu uczniów.

4. Przepis § 59 ust. 3 pkt 13 ppkt 1 Statutu określa, że „[uczeń, który naruszył obowiązki ucznia określone w statucie szkoły, niezależnie od nałożonej kary, może być zobowiązany do:] naprawy wyrządzonej szkody”. Również przepisy § 59 ust. 2 pkt 15 oraz 17 Statutu określają, iż w szkole mogą być stosowane następujące kary: „naprawianie przez ucznia lub z pomocą rodzica wyrządzonej przez niego szkody” i „finansowe pokrycie kosztów wyrządzonej szkody”. Kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej są kompleksowo uregulowane na poziomie ustawowym i brak jest podstaw do normowania ich w statucie szkoły, zwłaszcza w sposób odmienny. W szczególności należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 426 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 2020 poz. 1740) małoletni, który nie ukończył lat 13, nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę.

5. Przepis § 59 ust. 2 pkt 16 Statutu określa, że w szkole, poza innymi karami wymienionymi w statucie, mogą być stosowane „inne rodzaje kar ustalone przez samorząd uczniowski i zaakceptowane przez radę pedagogiczną”. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 19 p.o. rodzaje kar stosowanych wobec uczniów muszą być określone w statucie szkoły.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu

Pismo sporządziła:
Dominika Stefaniszyn

Pismo zaakceptował:
Michał Bronicki