



Gródek, 21 grudnia 2020 roku

## Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach

### „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** SZ.01.01-IX/2020

**Zachodniopomorski Kurator Oświaty**

ul. Wały Chrobrego 4

70-502 Szczecin

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

**Statutu oraz „Regulaminu Szkoły” Zespołu Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie z siedzibą przy ul. Kusocińskiego 3,**

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

## UZASADNIENIE

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 23 ust. 10

*„Rodzice są materialnie odpowiedzialni za dokonane przez ucznia zniszczenia w trakcie realizacji praktycznej nauki zawodu, wynikające z nieprzestrzegania regulaminu pracowni.”*

Kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej są kompleksowo uregulowane na poziomie ustawowym i brak jest podstaw do normowania ich w statucie szkoły. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż na gruncie przepisów prawa powszechnie obowiązującego (w szczególności art. 415, 426 i 427 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, Dz.U. 2020 poz. 1740), brak będzie uzasadnienia dla przyjęcia odpowiedzialności rodziców za szkody wyrządzone przez ucznia w czasie, gdy nadzór nad nim został powierzony szkole.



## **Kwestionowane postanowienie Statutu: § 37 ust. 8**

*„Uczeń może być zawieszony w prawach ucznia w sytuacjach drastycznego naruszenia przez niego Regulaminu Szkoły. Zawieszenie w obowiązkach trwa do momentu podjęcia przez Dyrektora lub Radę Pedagogiczną decyzji w sprawie (nie dłużej niż dwa tygodnie). W tym czasie uczeń przebywa na zajęciach szkolnych. Zawieszenie ucznia nie jest karą, jest tylko ograniczeniem praw w celu przeprowadzenia procedury wyjaśniającej i udzielenia kary.”*

Kwestionowane postanowienie statutu jest przede wszystkim niejasne, nie określono bowiem jakie konkretnie prawa ucznia miałyby podlegać zawieszeniu. Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż nie jest dopuszczalne jakiegokolwiek czasowe „zawieszanie” praw ucznia wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

## **Kwestionowane postanowienia Regulaminu Szkoły: § 7 ust. 7, 9**

*„W przypadku złamania przez ucznia punktu Regulaminu Szkoły dotyczącego korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych w czasie lekcji, uczeń zobowiązany jest w obecności nauczyciela wyłączyć urządzenie, opisać otrzymaną kopertę (data, imię i nazwisko, klasa, typ i model urządzenia), umieścić urządzenie w kopercie, zakleić, przekazać nauczycielowi.”*

*„Rodzic (prawny opiekun) ma obowiązek osobiście odebrać zatrzymane urządzenie i pokryć koszty wykorzystanej koperty.”*

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 99 p.o. obowiązki ucznia powinny być określone w statucie szkoły, a nie w odrębnych regulaminach.

Należy także podkreślić, iż szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów będących w posiadaniu ucznia, nawet jeśli używanie tego przedmiotu narusza zasady zawarte w statucie. W sytuacji naruszenia postanowień statutu, nauczyciel może skorzystać ze zgodnych z prawem powszechnie obowiązujących środków przewidzianych przez współczesne nauki pedagogiczne.

Nie jest również dopuszczalne ograniczanie kręgu osób uprawnionych do odbioru urządzenia elektronicznego jedynie do rodziców lub prawnych opiekunów. Szkoła musi bowiem uwzględniać, że właścicielem telefonu lub innego urządzenia może być uczeń lub osoba trzecia. Ponadto nawet w przypadku uczniów niepełnoletnich, zgodnie z art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2020 poz. 1359) zarząd sprawowany przez rodziców nad majątkiem dziecka nie obejmuje przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.

Brak jest również jakiegokolwiek podstawy prawnej do żądania zwrotu kosztów wykorzystanej koperty.

---

**Pismo sporządził:** Michał Bronicki

**ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu