



Gródek, 05 września 2020 r.

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Nasz znak sprawy: WR.01.02-VIII/2020

Sz. P. Roman Kowalczyk
Dolnośląski Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **VI Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Prusa we Wrocławiu**,
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

(1) Przepis par. 56 ust. 2 pkt 4 statutu Szkoły stanowi: „podczas zajęć (lekcje, przerwy) nie wolno opuszczać terenu Szkoły”.

Przepis ten może naruszać art. 52 ust. 1 Konstytucji RP poprzez uniemożliwianie uczniom pełnoletnim podejmowania swobodnych decyzji w zakresie ich miejsca pobytu poza lekcjami. Uczeń pełnoletni powinien móc na własną odpowiedzialność opuszczać teren szkoły.

(2) Przepis par. 56 ust. 2 pkt 9 statutu Szkoły stanowi: „uczniowie zwolnieni z zajęć wychowania fizycznego, religii lub drugiego języka obcego mają obowiązek podporządkować się Procedurze dla uczniów zwolnionych z wychowania fizycznego, religii i drugiego języka”. Postanowienia Procedury stanowią natomiast: „Uczniowie zwolnieni z lekcji religii, zajęć wychowania fizycznego lub drugiego języka obcego mają obowiązek zgłosić się do Czytelni Szkolnej i odnotować swoją obecność w Dzienniku Odwiedzin [...] Wobec osób, które nie dostosują się do w/w zasad wyciągane będą



konsekwencje zgodnie z WZO. [...]”.

Należy podkreślić, że niejasne jest sformułowanie „zwolnieni z lekcji religii”, bowiem zgodnie z regulacjami ustawowymi są to zajęcia nieobowiązkowe, do uczestnictwa w których niezbędne jest zgłoszenie ucznia. Nie istnieje zatem żadna podstawa prawna, aby wymuszać na uczniach nieuczęszczających na te zajęcia pobyt w szkole, skoro obowiązek uczestniczenia w lekcjach religii ich nie dotyczy. Postanowienia Procedury nie uwzględniają również sytuacji, gdy dane zajęcia są pierwszymi lub ostatnimi danego dnia, kiedy tym bardziej nie zachodzi potrzeba obecności uczniów w szkole.

(3) Przepis par. 56 ust. 10 statutu Szkoły stanowi: „Uczeń ma obowiązek uczęszczać na zajęcia lekcyjne od rozpoczęcia do formalnego zakończenia roku szkolnego. Nieobecności spowodowane wyjazdem, szczególnie pod koniec roku szkolnego nie dają możliwości uzyskania dodatkowego terminu pisania prac pisemnych i wiążą się z niezaliczeniem pracy bez możliwości poprawy”.

Przepis ten wprowadza nieuzasadnione ograniczenie w prawie do usprawiedliwiania nieobecności poprzez wyłączenie niezdefiniowanych „wyjazdów”. Z postanowienia *par. 56 ust. 6 statutu* można wyinterpretować, że decyzję o usprawiedliwieniu nieobecności podejmuje wychowawca klasy, a więc szkoła ma możliwość ustalenia powodu takowych „wyjazdów” i możliwość stwierdzenia, czy ich charakter (np. wyjazd na pogrzeb, wyjazd w związku z podjętymi zobowiązaniami) pozwala na usprawiedliwienie wynikłych z tego nieobecności i niemożności napisania prac pisemnych. Ponadto podkreślić należy, iż nieobecność ucznia (nawet nieusprawiedliwiona) w terminie w którym odbywa się praca pisemna nie daje podstaw do wystawienia jakiegokolwiek oceny z przedmiotu, nie jest bowiem możliwe rozpoznanie przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności zgodnie z *art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty*. Kwestia ta może więc podlegać ocenie jedynie na gruncie zachowania, a nie osiągnięć edukacyjnych ucznia.

(4) Przepis par. 59 ust. 1 statutu Szkoły stanowi: „Od każdej wymienionej kary uczeń może złożyć odwołanie do wychowawcy, pedagoga, rady pedagogicznej, dyrektora lub organu nadzorującego w trybie określonym w obowiązujących przepisach prawa”.

Przepis ten nie określa trybu odwoływania się od kar określonych w statucie szkoły, choć obowiązek uwzględnienia takiej regulacji w statucie określa przepis *art. 98 ust. 1 pkt 19 ustawy Prawo oświatowe*.

(5) Statut szkoły nie określa szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego uczniów.

Obowiązek uwzględnienia takiej regulacji w statucie określa przepis *art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo oświatowe*. Zamiast regulacji statutowych, Szkoła postanowiła opracować oddzielny dokument, który trudno zidentyfikować przynajmniej jako załącznik do statutu. Jednakże, na potrzeby wskazania nieprawidłowości w Szkole, przedstawiamy przykładowe postanowienia:

a) Punkt 5.8.1. Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania stanowi: „stopień celujący otrzymuje uczeń, który opanował treści i umiejętności wykraczające poza program danego przedmiotu [...]”.

Wymaganie, aby uczeń na ocenę celującą posiadał wiedzę i umiejętności wykraczające poza program nauczania i wymagania programowe jest niezgodne z *art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty*.

Stowarzyszenie Umarłych Statutów



- b) Punkt 9.9.g.I.4. Wewnętrznych Zasad Oceniania stanowi, że punkty ujemne z zachowania mogą zostać przyznane za „niewłaściwe zachowanie się na terenie szkoły”.**

Dokument nie wyjaśnia, czym jest „niewłaściwe zachowanie się”. Jednocześnie oddzielnie zostały określone inne czyny, które kwalifikowałyby się do tego pojęcia, przez co trudno wyinterpretować przewinienia podlegające pod ten punkt.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak na wstępie.

(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu

(—) DANIEL SJARGI
Wiceprezes Zarządu