



Gródek, 22 grudnia 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: WW.01.06-IX/2020

Mazowiecki Kurator Oświaty

Al. Jerozolimskie 32

00-024 Warszawa

WNIOSEK

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256)*, działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **LXV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. gen. Józefa Bema w Warszawie, ul. Marynarska 2/6, 02-674 Warszawa** (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 12 ust. 7

„Dyrektor szkoły może, po zasięgnięciu opinii rady rodziców, wprowadzić obowiązek noszenia przez uczniów na terenie szkoły jednolitego stroju. Wzór jednolitego stroju określa dyrektor szkoły w porozumieniu z radą rodziców”.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 p.o.: *„Dyrektor szkoły podstawowej, szkoły ponadpodstawowej oraz szkoły artystycznej może z własnej inicjatywy lub na wniosek rady szkoły, rady rodziców, rady pedagogicznej lub samorządu uczniowskiego, za zgodą odpowiednio rady rodziców i rady pedagogicznej oraz w przypadku, gdy z inicjatywą wystąpił dyrektor szkoły lub wniosku złożonego przez inny podmiot niż samorząd uczniowski - także po uzyskaniu opinii samorządu uczniowskiego, wprowadzić obowiązek noszenia przez uczniów na terenie szkoły jednolitego stroju”.*



Statutowy tryb wprowadzania jednolitego stroju szkolnego jest niezgodny z art. 100 ust. 1 p.o. Ustawa przewiduje bowiem, że gdy dyrektor szkoły z własnej inicjatywy wprowadza obowiązek noszenia przez uczniów na terenie szkoły jednolitego stroju, to konieczne jest uzyskanie zgody (a nie opinii) rady rodziców oraz rady pedagogicznej oraz uzyskanie opinii samorządu uczniowskiego.

Wnioskodawca zwraca uwagę, że błędne jest regulowanie w statucie zasad wprowadzania obowiązku noszenia jednolitego stroju szkolnego, gdyż w sposób pełny czyni to ustawa, a statut szkoły nie może regulować tej kwestii w sposób odmienny niż ustawa.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 43 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 2 lit. b oraz § 44b ust. 2

W prawie oświatowym nie ma żadnych podstaw do tego, aby wymagać od uczniów pełnoletnich zwalniania się z zajęć czy usprawiedliwiać nieobecności tylko i wyłącznie poprzez zwolnienie lekarskie czy wezwanie do sądu. Szkoła nie ma podstaw do tak skrajnego ograniczania możliwości usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów, w szczególności, że usprawiedliwienia uczniów niepełnoletnich dokonywane przez ich rodziców (prawnych opiekunów) nie są ograniczone takimi obwarowaniami. Istnieje wiele sytuacji, kiedy nieobecność ucznia powinna być usprawiedliwiona, a w przypadku których nie da się uzyskać wskazanego dokumentu. Mowa tutaj nie tylko o sytuacjach losowych, ale również krótkotrwałych chorobach, nie zawsze wymagających wizyty u lekarza. Termin i formy usprawiedliwiania to aspekty, w których regulowaniu szkoły mają pewną autonomię, natomiast postanowienie dotyczące możliwości usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów pełnoletnich bez okazania zaświadczeń w liczbie do 25 godzin lekcyjnych w skali roku szkolnego nie znajduje uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 46 ust. 1b

W wyżej wymienionym postanowieniu nie uwzględniono możliwości zwolnienia z zajęć przez uczniów pełnoletnich, co jest sprzeczne z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327, dalej: „u.s.o”), zgodnie z którym po osiągnięciu pełnoletności o pobieraniu nauki religii decydują uczniowie.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 56 ust. 11 „

Zgodnie z art. 44e ust. 4 i 7 u.s.o. sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia są udostępniane uczniowi oraz jego rodzicom, a sposób udostępniania tej dokumentacji określa statut szkoły.

Ustawa nie przewiduje możliwości, by odbywało się to na wniosek oraz nie umożliwia ograniczenia udostępniania prac tylko do wglądu.



Kwestionowane postanowienie Statutu: § 44b ust. 3

„W przypadku złego samopoczucia ucznia na zajęciach, po stwierdzeniu tego faktu przez szkolny personel medyczny, informowany jest o tym fakcie jeden z rodziców, który powinien odebrać dziecko z zajęć albo wyrazić zgodę na samodzielny powrót dziecka do domu”.

Wyżej wymienione postanowienie nie uwzględnia praw uczniów pełnoletnich, którzy zgodnie z art. 11 Kodeksu cywilnego posiadają pełną zdolność do czynności prawnych i nie potrzebują w tej sytuacji pośrednictwa rodziców do odebrania go ze szkoły lub wyrażenia zgody na samodzielny powrót do domu.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 47 ust. 1

„W przypadku zniszczenia mienia szkolnego za spowodowane szkody odpowiadają materialnie rodzice. O ile to możliwe, uczeń musi sam naprawić wyrządzoną szkodę”.

Kwestie odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę zostały uregulowane w kodeksie cywilnym (art. 415 i n.). Statut szkoły nie może tej odpowiedzialności kształtować w inny sposób.

Wnioskodawca zwraca uwagę, że nie jest rolą statutu kształtowanie odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę, zatem postanowienia o takiej treści nie powinny się nigdy znaleźć w statucie. Istnieje duże ryzyko, że jeśli w statucie będą unormowane zasady odpowiedzialności za szkodę, będzie się to działo z naruszeniem przepisu kodeksu cywilnego.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu

Pismo sporządził:

Dominik Nowicki