



Gródek, 19 grudnia 2020 roku

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: BS.01.02-IX/2020

Dolnośląski Kurator Oświaty

Pl. Powstańców Warszawy 1

50-153 Wrocław

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

Statutu Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Narodów Zjednoczonej

Europy w Polkowicach (ul. Skalników 6, 59-101 Polkowice) (dalej: „Statut”),

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 84 [zasady zwalniania się z zajęć i usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów pełnoletnich]

Przepisy Statutu normujące kwestie zwalniania się z zajęć i usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów pełnoletnich nie respektują praw uczniów pełnoletnich.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11 kodeksu cywilnego uczniowie pełnoletni posiadają pełną zdolność do czynności prawnych, a zgodnie z art. 92 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską tylko do pełnoletności. Po osiągnięciu pełnoletności władza rodzicielska ustaje, a co za tym idzie, rodzice nie mają prawa do reprezentowania swojego dziecka, gdyż przestają być jego przedstawicielami ustawowymi, czyli tracą możliwość dokonywania czynności prawnych w imieniu dziecka (por. art. 98 § 1 zd. 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Reasumując, należy stwierdzić, że osoba pełnoletnia nie posiada przedstawicieli ustawowych i sama dokonuje czynności



prawnych (chyba że co innego wynika z okoliczności szczególnych, jak np. ubezpieczenie).

Niezgodne z prawem zatem są przepisy § 84 ust. 1 – 6 Statutu w zakresie, w jakim nie respektują ustawowo uregulowanej sytuacji prawnej ucznia pełnoletniego. Przyczynę losową nieobecności wskazuje uczeń pełnoletni, uczeń pełnoletni samodzielnie wnioskuje o możliwość dłuższej nieobecności w szkole, rodzice nie mogą zwolnić pełnoletniego ucznia z zajęć – może on to uczynić samodzielnie.

Przepis § 84 ust. 6 Statutu co prawda umożliwia uczniom pełnoletnim samodzielne usprawiedliwianie nieobecności, ale czyni od tej decyzji wyjątek – nie dzieje się tak, jeśli ustalenie między rodzicami a wychowawcą są inne. Takie postanowienie Statutu jest rażąco obraźliwe przepisów art. 11 k.c. i art. 92 i 98 § 1 k.r.o. Ustalony porządek prawny nie podlega modyfikacjom wskutek negocjacji rodziców ucznia pełnoletniego z wychowawcą – wydaje się to oczywiste. W związku jednak z tym, że taki absurdalny przepis w Statucie się znalazł, wnioskodawca pragnie podkreślić, że normy określone na poziomie ustawy mogą być uchylone tylko i wyłącznie na mocy przepisów ustawowych (bądź aktów prawnych hierarchicznie wyższych).

Dopuszczanie przez prawo wewnętrzne naruszania obowiązującego porządku prawnego nie może mieć miejsca i należy dążyć do jak najszybszej derogacji tych przepisów. Wnioskodawca wnioskuje o zobowiązanie Dyrektora Szkoły do całkowitej nowelizacji § 84 Statutu – tak, by nowe przepisy Statutu stały w zgodzie z powszechnie obowiązującym prawem.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 99 ust. 1 [ocenie przynoszenia zeszytów]

Przepis § 99 ust. 1 Statutu jako podlegających ocenie form pracy ucznia nie wymienia noszenia zeszytów ćwiczeń bądź podręczników do szkoły, a mimo to – jak wynika z § 99 ust. 5 Statutu, braki zeszytów ćwiczeń bądź podręczników są objęte dyspozycją przepisu § 99 pkt 2 Statutu. Jak wynika z uzyskanych przez wnioskodawcę od uczniów informacji, wykorzystanie limitu nieprzygotowań skutkuje otrzymaniem oceny niedostatecznej.

Taka praktyka narusza art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327, dalej: „u.s.o”). Zgodnie z ustawowym unormowaniem, można oceniać tylko i wyłącznie osiągnięcia edukacyjne w zakresie wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Nie ma zatem możliwości oceniania braków podręcznika czy zeszytu ćwiczeń.

ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu