



Gródek, 14 września 2020 roku

## **Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** BY.01.02-IX/2020

**Sz. P. Marek Gralik**

Kujawsko – Pomorski Kurator Oświaty

ul. Konarskiego 1-3

85-066 Bydgoszcz

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu Szkoły Podstawowej Nr 15 im. Komisji Edukacji Narodowej w Grudziądzu, ul. Bydgoska 24, 86-300 Grudziądz (dalej: „Statut”),

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

### **UZASADNIENIE**

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** Rozdział 5, § 2 ust. 5 lit. a

„5. Kryteria oceny osiągnięć dydaktycznych ucznia:

a) ocenę celującą otrzymuje uczeń, który: rozwiązuje samodzielnie złożone i trudne problemy, gwarantujące pełne opanowanie materiału podstawowego i znacznie wykraczającego poza program nauczania oraz podejmuje działania z własnej inicjatywy, wynikające z indywidualnych zainteresowań;”

W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. poz. 373) stopień celujący jest najwyższą możliwą do uzyskania roczną oceną klasyfikacyjną. Słuszne jest zatem, aby ustalone kryteria oceny celującej były najbardziej wymagające. Wymagania te nie mogą jednak wykraczać poza podstawę programową bądź program nauczania, gdyż taka regulacja jest sprzeczna z art. 44b ust. 3



ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327, dalej: „u.s.o”). Zgodnie z ustawowym unormowaniem, ucznia można oceniać tylko i wyłącznie w zakresie wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Wymagania na ocenę celującą nie mogą być tak skonstruowane, że wymaga się od ucznia „opanowania materiału podstawowego i znacznie wykraczającego poza program nauczania”. Statut szkoły nie może rozszerzać definicji oceniania osiągnięć edukacyjnych ucznia zawartej w u.s.o.

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** Rozdział 5 § 5 ust. 8 („Szczegółowe kryteria oceny zachowania”), Rozdział 7, § 2 ust. 23

Zgodnie z tabelą znajdującą się w statucie, uczeń, aby uzyskać ocenę wzorową zachowania, musi osiągać adekwatne do swoich umiejętności wyniki nauczania („Zachowanie wzorowe; Stosunek do obowiązków szkolnych; pkt 1 [Uczeń:] osiąga wyniki nauczania maksymalne w stosunku do swoich możliwości). Taka regulacja jest sprzeczna z art. 44f ust. 8 u.s.o, który mówi, że oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych nie mają wpływu na ocenę klasyfikacyjną zachowania. Oceny, wyniki nauczania nie mogą w żaden sposób wpływać na ocenę zachowania. Ocena zajęć edukacyjnych i zachowania ucznia odbywa się niezależnie od siebie.

Ponadto w tej samej tabeli w rubryce „Kultura osobista oraz relacje interpersonalne” w pkt 12 statut określa, że uczeń „ma wygląd odpowiadający normom estetyki i aktualnie obowiązującym zarządzeniom szkolnym”. Takie sformułowanie nigdy nie powinno się znaleźć w statucie szkoły. Zgodnie z art. 99 pkt 3 p.o., w statucie obowiązki ucznia mogą być określone w zakresie „przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły lub noszenia na terenie szkoły jednolitego stroju”. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzającego i rozumieć pod nim również „wyglądu ucznia”, zwłaszcza że w uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe projektodawca wskazał, że: „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszanym w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia „schludny”, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny.”<sup>1</sup> Jasno więc podkreślono, że statuty po wejście w życie Prawa oświatowego nie mogą już określać zasad wyglądu uczniów.

Powyższe niezgodne z prawem statutowe regulacje powtarzają się także w odniesieniu do innych ocen zachowania.

Ponadto w Rozdziale 7 „Uczeń” § 2 ust. 23 Statutu określono obowiązki uczniów w zakresie ich wyglądu, co, jak wyżej wykazano, jest niezgodne z prawem. Dodatkowo szczegółowe zasady stroju i wyglądu uczniów ujęte są w „Regulaminie stroju i wyglądu uczniów Szkoły Podstawowej Nr 15 w Grudziądzu”, co również nie może mieć miejsca – określać można tylko obowiązki ucznia w zakresie stroju i takie regulacje powinny znaleźć się w statucie, a nie w odrębnym regulaminie.

---

<sup>1</sup> Druk nr 1030, Rządowy projekt ustawy - Prawo oświatowe, s. 187, <http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/A6845D3FAD39F983C125806C0063B16E/%24File/1030.pdf>, [dostęp: 14.09.2020 r.].

## Stowarzyszenie Umarłych Statutów



Nadto chciałbym wskazać, że Statut jest wadliwy pod względem zasad techniki prawodawczej. Przede wszystkim w Statucie nie jest zachowana ciągłość numeracji paragrafów, która jest niezależna dla każdego rozdziału. Dodatkowo trzeba mieć na uwadze, że paragraf nie powinien być obszerną jednostką redakcyjną, a w Statucie nieraz paragraf ma nawet ponad dwadzieścia ustępów. Sugerowane jednostki redakcyjne, które powinny być użyte: rozdział, artykuł, ustęp, punkt, litera.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie umotywowany.

**(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu