

Stowarzyszenie Umarłych Statutów



Gródek, 8 stycznia 2021 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: BY.01.01-XI/2020

Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty

ul. Konarskiego 1-3

85-066 Bydgoszcz

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień **Statutu Technikum Budowlanego nr 3 w Bydgoszczy** (dalej: „Statut Technikum”) oraz **Statutu Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 3 Budowlanej** (dalej: „Statut Szkoły Branżowej”), wchodzących w skład **Zespołu Szkół Budowlanych w Bydgoszczy** (dalej: „Zespół Szkół”).

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień statutów.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie: § 66 ust. 1 Statutu Technikum / § 48g ust. 8 Statutu Szkoły Branżowej [“Stopień celujący (6) otrzymuje uczeń, który posiada wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania przedmiotu w danej klasie; samodzielnie i twórczo rozwija własne uzdolnienia; biegle posługuje się zdobytymi wiadomościami i umiejętnościami rozwiązując problemy w sposób nietypowy i twórczy; osiąga znaczne sukcesy w konkursach i olimpiadach przedmiotowych oraz zawodach sportowych (finały na etapie wojewódzkim, regionalnym, krajowym)”]

W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2019 poz. 373) stopień celujący jest najwyższą możliwą do uzyskania roczną oceną klasyfikacyjną. Słuszne jest zatem, aby ustalone kryteria



oceny celującej były najbardziej wymagające. Wymagania te nie mogą jednak wykroczyć poza podstawę programową bądź program nauczania, gdyż taka regulacja jest sprzeczna z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z ustawowym unormowaniem, ucznia można oceniać tylko i wyłącznie w zakresie wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Wymagania na ocenę celującą nie mogą być tak skonstruowane, że wymaga się od ucznia opanowania materiału wykraczającego poza program nauczania lub uczestnictwa w konkursach. Statut szkoły nie może rozszerzać definicji oceniania osiągnięć edukacyjnych ucznia znajdującej się w ustawie o systemie oświaty.

Kwestionowane postanowienie: § 54 ust. 4 pkt 2 Statutu Technikum / § 46 ust. 8 pkt 7 Statutu Szkoły Branżowej [“w przypadku braku identyfikatora uczeń ma obowiązek zakupić przed lekcjami identyfikator zastępczy u portiera w cenie 3 zł. (kaucja zostanie zwrócona po zakończeniu zajęć i zwróceniu identyfikatora najpóźniej następnego dnia do godziny 9.00. W przeciwnym razie pieniądze zostaną przekazane na zakup identyfikatorów zastępczych)”]

Statut Szkoły nie zawiera jasnej definicji czym jest identyfikator szkolny i czemu służy. Jeżeli założeniem tego narzędzia było identyfikowanie uczniów, wystarczające byłoby okazanie przez ucznia legitymacji szkolnej. Niezależnie jednak od tego, jednoznacznie niedopuszczalne jest wymaganie uiszczania jakichkolwiek opłat w szkole publicznej. Narusza to zasadę nieodpłatności usług edukacyjnych w szkołach publicznych zawartą w art. 70 ust. 2 Konstytucji RP.

Należałoby również rozważyć zasadność i zgodność z prawem pozostałych postanowień zawartych § 54 ust. 4 Statutu Technikum i § 46 ust. 8 Statutu Szkoły Branżowej.

Kwestionowane postanowienie: § 55 ust. 1 pkt 2 Statutu Technikum [“w szkole obowiązują zeszyty usprawiedliwień. Każdy uczeń dostarcza w pierwszym tygodniu nauki 16-kartkowy zeszyt z ponumerowanymi stronami i wzorami podpisu rodziców (podpis dotyczy ucznia niepełnoletniego) na pierwszej stronie. Kartki zeszytu zostaną ponumerowane i opieczetowane. Nowe zeszyty usprawiedliwień mogą być zatwierdzane tylko w pierwszym tygodniu nowego semestru”]

Wymaganie zakupu i dostarczenia zeszytu narusza zasadę nieodpłatności usług edukacyjnych w szkołach publicznych zawartą w art. 70 ust. 2 Konstytucji RP. Niejasne jest również wymaganie dostarczenia wzorów podpisów.

Kwestionowane postanowienie: § 55 ust. 1 pkt 7 Statutu Technikum [“powodami nieobecności usprawiedliwionej mogą być: choroba, pogrzeb, sprawa w sądzie, zawody i obozy - w przypadku członków klubów sportowych (poświadczane przez klub)”]



Statut szkoły nie powinien wprowadzać zamkniętego katalogu zdarzeń, które podlegają usprawiedliwieniu. Podejście to uniemożliwia uczniom usprawiedliwienie nieobecności, które były zasadne, ale wykraczają poza ten katalog (np. uczestnictwo w konkursie niebędącym zawodami, wezwanie do stawiennictwa na komisji lekarskiej lub na Policji, a nawet losowe zdarzenia o charakterze osobistym).

Kwestionowane postanowienie: § 55 ust. 1 pkt 8 Statutu Technikum [“pojedyncze godziny nie będą usprawiedliwiane”]

Nie ma podstaw do wprowadzenia zakazu usprawiedliwiania pojedynczych godzin, jeżeli nieobecności wynikały z uzasadnionych powodów. Takie postanowienie statutu może zniechęcać uczniów do pojawienia się w szkole, jeżeli wcześniej tego samego dnia z powodów losowych nie mogli być obecni.

Kwestionowane postanowienie: § 55 ust. 1 pkt 13 Statutu Technikum [“w przypadku podejrzenia nadużywania usprawiedliwień przez ucznia pełnoletniego (niska frekwencja ucznia na wszystkich lub wybranych przedmiotach) nauczyciele uczący i wychowawca mają prawo do egzekwowania od niego wiedzy w pierwszej kolejności oraz zadawania dodatkowych zadań wynikających z konieczności uzupełnienia braków w wiedzy i umiejętnościach”]

Nie istnieje podstawa prawna, która dawałaby możliwość dyskryminowania uczniów, co do których zachodzi podejrzenie o nadużywanie usprawiedliwień. Sam termin “nadużywania” nie został też zdefiniowany w statucie szkoły, co pozostawia przestrzeń do licznych nadużyć. Należy stanowczo podkreślić, że kwestie organizacyjne (m.in. dotyczące usprawiedliwiania nieobecności) nie powinny przekładać się na ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia, co wynika z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Kwestionowane postanowienie: tabela do § 72 w Statucie Technikum / tabela do § 48 ł w Statucie Szkoły Branżowej [100 % frekwencja (brak nieobecności, Jeden dzień nieobecności usprawiedliwionej, Do 2 tygodni godzin usprawiedliwionych]

Niezasadne jest, aby uczeń, który był nieobecny w szkole co najmniej jeden dzień i nieobecności usprawiedliwił, uzyskał mniej punktów z zachowania niż osoba, która posiada stuprocentową frekwencję.

Kwestionowane postanowienie: tabela do § 72 w Statucie Technikum / tabela do § 48 ł w Statucie Szkoły Branżowej [stosunek do nauki (brak ocen niedostatecznych), Stosunek do nauki 1 ndst - 5, 2 ndst -10, 3 ndst – 15, 4 ndst i więcej - 20]



Obszary, które uwzględnia śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania, zostały w sposób zamknięty wymienione w § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 373) i są to: *wywiązywanie się z obowiązków ucznia; postępowanie zgodne z dobrem społeczności szkolnej; dbałość o honor i tradycje szkoły; dbałość o piękno mowy ojczystej; dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób; godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią; okazywanie szacunku innym osobom.* Należy zwrócić uwagę na to, że przez szerokie sformułowanie "wywiązywania się z obowiązków ucznia" nie należy rozumieć aspektów, które podlegają ocenie w ramach oceniania osiągnięć edukacyjnych. Niedopuszczalne jest zatem wystawianie punktów z zachowania w związku ze "stosunkiem do nauki", szczególnie poprzez karanie za oceny niedostateczne.

Kwestionowane postanowienie: tabela do § 72 w Statucie Technikum / tabela do § 48 1 w Statucie Szkoły Branżowej [Picie alkoholu ,przebywanie w stanie upojenia alkoholowego, posiadanie, zażywanie narkotyków, przebywanie pod wpływem narkotyków, na wycieczkach, na terenie szkoły i poza]

Postanowienie, które zabrania uczniom spożywania alkoholu jest niezgodne z prawem w zakresie, w jakim te jest stosowane wobec uczniów pełnoletnich. Spożywanie alkoholu w polskim prawie jest dozwolone po ukończeniu 18 roku życia. Szkoła nie może więc wobec uczniów pełnoletnich przy ocenie z zachowania brać pod uwagę przestrzegania przedmiotowego postanowienia Statutu, ponieważ ogranicza on wolność uczniów w zakresie szerszym, niż czyni to ustawa, co jest niedopuszczalne.

Kwestionowane postanowienie: tabela do § 72 w Statucie Technikum / tabela do § 48 1 w Statucie Szkoły Branżowej [Niedostosowanie stroju i wyglądu do powagi miejsca, np. reprezentowanie barw klubowych, kolczykowanie (niezgodne z kanonem ucznia) (za każdy)]

Niejasne jest sformułowanie o kanonie wyglądu ucznia, użytego dwukrotnie w tabeli punktacji zachowania. Należy również poddać pod wątpliwość zasadność karania za reprezentowanie barw klubowych, szczególnie uczniów, którzy są członkami jakiegoś klubu sportowego czy naukowego, albo za posiadanie kolczyków, które są powszechnym elementem ubioru w naszej kulturze.

Pozostałe uwagi:

1. Zwracamy również uwagę na to, że Zespół Szkół nie posiada statutu, choć taki obowiązek wynika z art. 91 ust. 6 oraz art. 88 ust. 7 w zw. z art. 91 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe. Postanowienia dotyczące funkcjonowania Zespołu umieszczone są

Stowarzyszenie Umarłych Statutów



statutach szkół wchodzących w jego skład. Kwestie dotyczące całego zespołu szkół mogą być przez to regulowane w różnych aktach prawnych w odmienny sposób. Zebranie oddzielnych statutów sztucznie w jeden dokument, jak to ma miejsce w tym przypadku, nie może być uznane za statut Zespołu Szkół.

2. Numeracja przepisów w Statucie Szkoły Branżowej jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej - zaburzona jest przede wszystkim kolejność numeryczna poszczególnych jednostek, wynikająca prawdopodobnie z nieumiejętnego skopiowania treści statutu z innego dokumentu.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

DANIEL SJARGI
Wiceprezes Zarządu

ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu