



Gródek, 19 grudnia 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: ŁD.01.01-X/2020

Sz. P. Grzegorz Wierchowski
Łódzki Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256)*, działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień statutów Szkół wchodzących w skład **Zespołu Szkół nr 1 im. Stanisława Staszica w Kutnie** tj. Liceum, Technikum, Szkoły Branżowej I-go stopnia,
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie statutu: § 87 ust. 5) i ust. 6) dla Technikum, § 81 ust. 5) i ust. 6) dla Liceum, § 90 ust. 5) i ust. 6) dla Szkoły Branżowej I-go stopnia

Zasady korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych na terenie szkoły: (...) 5) w razie nie przestrzegania powyższych zasad nauczyciel lub dyrektor szkoły ma prawo odebrać uczniowi telefon lub inne urządzenie elektroniczne na czas zajęć edukacyjnych; 6) po odbiór telefonu zgłaszają się rodzice lub prawni opiekunowie ucznia. Zostają oni zapoznani z sytuacją i pouczeni o konsekwencjach (w tym konsekwencjach prawnych związanych z naruszeniem prywatności pracowników szkoły);

Kwestionowane postanowienie dotyczące postępowania w sytuacji, gdy uczeń naruszył zakaz używania telefonu komórkowego lub innych urządzeń elektronicznych stanowi naruszenie prawa ucznia do swobodnego zarządzania posiadaną przez niego rzeczą.

W ślad za Rzecznikiem Praw Obywatelskich¹ należy podkreślić, że szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów należących do uczniów. Zgodnie z art. 22

¹ www.rpo.gov.pl/pl/content/czy-nauczyciel-moze-zarekwirovac-telefon-komorkowy-ucznia



Kodeksu cywilnego, jeżeli przedstawiciel ustawowy osoby ograniczonej w zdolności do czynności prawnych oddał jej określone przedmioty majątkowe do swobodnego użytku, osoba ta uzyskuje pełną zdolność w zakresie czynności prawnych, które tych przedmiotów dotyczą. Zgodnie zaś z art. 222 § 1 Kodeksu cywilnego, właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Przepis ten wyraźnie zatem mówi o właścicielu rzeczy, a nie jego rodzicach. Koresponduje to z art. 101 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zgodnie z którym zarząd sprawowany przez rodziców nie obejmuje zarobku dziecka ani przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku. W związku z powyższym, stwierdzić należy, że szkoła nie może przymusowo „zabezpieczać w depozycie” jakichkolwiek przedmiotów ucznia. Rodzic zaś nie może ich odbierać, jeżeli oddał je wcześniej swojemu dziecku do swobodnego użytku. Tymczasem statut nie uwzględnia wymienionych wyżej przepisów w żadnym stopniu. Bezsporne jest, że za używanie urządzeń elektronicznych w szkole wbrew zasadom ich używania sformułowanym w statucie można wymierzyć uczniowi karę, jeżeli statut takową przewiduje. Nie może to jednak następować z pogwałceniem konstytucyjnego prawa własności (artykuł 64 Konstytucji RP) – gdyby bowiem wolą ustawodawcy było przyznanie szkole prawa do zatrzymywania należących do uczniów przedmiotów, to wprost sformułowałaby taką kompetencję w ustawie (tak jak uczynił to przykładowo w art. 217 § 1-5 ustawy Kodeks postępowania karnego, który przyznaje sądowi i prokuratorowi w określonych warunkach kompetencję do zatrzymania określonych przedmiotów). Milczenie ustawodawcy w tym zakresie oznacza, że szkoła nie posiada prawa do zatrzymywania przedmiotów ucznia – odmienny wniosek byłby sprzeczny z art. 64 ust. 3 Konstytucji zgodnie, z którym „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”.

Kwestionowane postanowienie statutu: § 110 ust. 11, ust. 12 i ust. 19 oraz § 118 ust. 2 dla Technikum, § 104 ust. 11, ust. 12 i ust. 19 oraz § 112 ust. 2 dla Liceum, § 110 ust. 11, ust. 12 i ust. 19 oraz § 118 ust. 2 dla Szkoły Branżowej I-go stopnia

Rada pedagogiczna może podjąć uchwałę o niepromowaniu do klasy programowo wyższej lub nieukończeniu szkoły przez ucznia, któremu w danej szkole po raz drugi z rzędu ustalono naganną roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania.

— przykład bezprawnej regulacji na podst. § 110 ust. 11, inne wskazane jako kwestionowane w podobnym brzmieniu

Ocena z zachowania nie ma wpływu na promocję do następnej klasy czy też ukończenie szkoły, mówi o tym wprost art. 44f ust. 9 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) Michał Czesnowski
Wiceprezes Zarządu