

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”
kontakt@umarlestatuty.pl

dot. pisma z dnia 17 grudnia 2020 r., znak: KR.01.01-X/2020

Działając na zasadzie art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) zawiadamiam, iż Państwa wniosek z dnia 17 grudnia 2020 r. (data wpływu 21 grudnia 2020 r.), znak: KR.01.01-X/2020, został załatwiony w następujący sposób:

1. Zbadano Statut Szkoły Podstawowej w Bydlinie w zakresie opisanym we wniosku.
2. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy wskazaną przez Państwa numeracją i numeracją Statutu, pod którą zapisano treści wskazane we wniosku, a także rozbieżność niektórych treści tych zapisów.
3. Potwierdzono istnienie niektórych postanowień Statutu o treści jak we wniosku.

W związku z podniesionymi przez Państwa zarzutami:

1. Małopolski Kurator Oświaty podejmie działania nadzorcze w ramach kompetencji z zakresu nadzoru pedagogicznego w stosunku do Szkoły Podstawowej w Bydlinie w zakresie zmiany zapisów dotyczących kwestii korzystania z telefonu komórkowego na terenie Szkoły i odbierania telefonu przez nauczycieli, udostępniania prac pisemnych uczniów, uzyskania oceny celującej. Zapisy dotyczące korzystania z telefonów komórkowych na terenie Szkoły znajdują się w § 32 a nie w § 33, udostępniania pisemnych prac uczniów w § 34 a nie § 35, uzyskania oceny celującej w § 35 a nie § 36 Statutu Szkoły jak wskazano w piśmie.
2. Małopolski Kurator Oświaty nie podejmie działań nadzorczych w związku z brzmieniem § 32 pkt 5 lit a Statutu, gdyż przepis ten w ocenie Małopolskiego Kuratora Oświaty nie narusza art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i jest zgodny z programem wychowawczo-profilaktycznym Szkoły.
W ocenie Małopolskiego Kuratora Oświaty postanowienia te nie są sprzeczne z prawem, a tylko spełnienie tej przesłanki uprawnia do podjęcia działań, o których mowa w art. 114 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 910 ze zm. Odnosząc się do merytorycznej strony powołanych postanowień

Statutu, w ocenie Małopolskiego Kuratora Oświaty są one akceptowalne na gruncie Prawa oświatowego, gdyż odpowiadają celom wychowawczej funkcji szkoły – jeżeli tylko znajdują odzwierciedlenie w programie wychowawczo-profilaktycznym. Małopolski Kurator Oświaty nie podziela również zarzutu, jakoby wskazane postanowienia dyskryminowały uczniów ze względu na płeć. Specyfika działań wychowawczych szkoły, uwzględniając wiek i stopień rozwoju uczniów, ogólnie przyjęte normy społeczne i kulturowe mogą przewidywać inne postępowanie w stosunku do dziewcząt, a inne w stosunku do chłopców. Szkoła może określić wzorzec zachowania oraz pożądaną postawę ucznia.

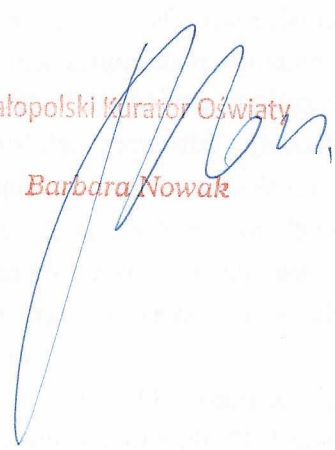
Zapis dotyczący wyglądu i stroju ucznia nie występuje w Statucie Szkoły Podstawowej w Bydlinie we wskazanym w uzasadnieniu wniosku § 33 ust 5 pkt a, b, c. Zapis dotyczący wyglądu i stroju uczniów znajduje się w Statucie Szkoły w § 32 w innym brzmieniu niż ten we wniosku.

3. Małopolski Kurator Oświaty nie podejmie działań nadzorczych w związku z brzmieniem § 35 ust. 12, 13 i 14 Statutu dotyczącego nieumyślnego spowodowania szkody przez ucznia. Zapis w Statucie Szkoły jest różny od zapisu cytowanego w piśmie i nie jest sprzeczny z prawem. Ponadto należy zauważyć, że w piśmie mylnie wskazano zapisy dotyczące kwestii nieumyślnego spowodowania szkody przez ucznia w § 34.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi do Ministra Edukacji i Nauki.

Małopolski Kurator Oświaty
Barbara Nowak



Do wiadomości:

- Pan Przemysław Czarnek, Minister Edukacji i Nauki, al. J. Ch. Szucha 25, 00-918 Warszawa