



Gródek, 13 września 2020 r.

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Sz. P. Teresa Misiuk

Lubelski Kurator Oświaty

kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: LU.01.01-IX/2020

WNIOSEK

Działając w imieniu Stowarzyszenia, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) i działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. — Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu Szkoły Podstawowej nr 1 w Lubartowie,
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy — Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu,
3. poinformowanie wnioskodawcy o wyniku kontroli i podjętych działaniach wobec szkoły.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie statutu: § 84 ust. 1 pkt 15) i 17)

„uczciwie przyznawać się do popełnionych błędów i naprawiać wyrządzone szkody – uczeń nie kłamie, nie nadużywa zaufania innych, nie krzywdzi innych; naprawiać wyrządzone szkody, w szczególnych przypadkach w uzgodnieniu z rodzicami ucznia”

Zgodnie z art. 426 Kodeksu cywilnego uczeń, który nie ukończył lat trzynastu nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną przez siebie szkodę. Dodatkowo art. 427 k.c. stanowi „Kto z mocy ustawy lub umowy jest zobowiązany do nadzoru nad osobą, której z powodu wieku albo stanu psychicznego lub cielesnego winy poczytać nie można, ten obowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej przez tę osobę, (...)”. Oznacza to, że w chwili gdy dziecko przebywa w szkole to właśnie nauczyciele i dyrekcja sprawują nad nim nadzór. Zatem to szkoła jest odpowiedzialna za wyrządzone straty.



Kwestionowane postanowienie statutu: § 84 ust. 1 pkt 20) ppkt a) lit. ad)

„dbać o schludny wygląd oraz nosić odpowiedni strój: (...) ad) zabroniony jest makijaż, farbowanie włosów i malowanie paznokci”

Zgodnie z art. 99 ust. 3 p.o. szkoła może regulować jedynie zasady dot. ubioru, a nie wyglądu. Szkoła nie może ingerować w wygląd ucznia zabraniając np. makijażu, pofarbowanych włosów itd. Ustawa zasadnicza również przewiduje wolność uczniów co do ich wyglądu i noszonej fryzury.

Kwestionowane postanowienie statutu: § 85 ust. 3

„W przypadku naruszenia zakazu przez ucznia nauczyciel ma obowiązek nakazać uczniowi wyłączenie urządzenia, odebrać je, a następnie przekazać do kancelarii szkoły. Urządzenie może odebrać z kancelarii wyłącznie rodzic lub opiekun prawny ucznia”

Szkoła nie posiada uprawnień do przymusowego odbierania telefonów uczniom. W przypadku naruszenia zasad korzystania z urządzeń elektronicznych określonych w statucie szkoły nauczyciel może wyciągnąć konsekwencje przewidziane w statucie, jednak nie ma prawa zabrać urządzenia. Niezależnie od powyższego nieuzasadniony jest także wymóg osobistego odbioru urządzenia elektronicznego przez rodzica. Co do zasady szkoła ma obowiązek wydać skonfiskowany telefon na żądanie ucznia (nawet w przypadku osoby niepełnoletniej zyskuje ona, na podstawie art. 22 Kodeksu cywilnego, pełną zdolność w zakresie czynności prawnych, które dotyczą przedmiotów oddanych jej do swobodnego użytku).

Wobec powyższego należy uznać, że wniosek jest właściwie umotywowany.

(—) Michał Czesnowski
Wiceprezes Zarządu