



Gródek, 5 września 2020 r.

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Nasz znak sprawy: ŁD.01.03-VIII/2020

Sz. P. Andrzej Krych
Łódzki Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składamy wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Szkoły Podstawowej nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Rawie Mazowieckiej**, ul. Kościuszki 19, 96-200 Rawa Mazowiecka,
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 40

„Rodzice mają obowiązek naprawienia lub pokrycia kosztów naprawy szkód wyrządzonych przez ich dzieci”

Zgodnie z art. 426 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm., dalej jako k.c.) małoletni, który nie ukończył lat trzynastu, nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę. Ponadto art. 427 k.c. stanowi, iż „[k]to z mocy ustawy lub umowy jest zobowiązany do nadzoru nad osobą, której z powodu wieku albo stanu psychicznego lub cielesnego winy poczytać nie można, ten obowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej przez tę osobę, [...]”. W czasie, kiedy szkoła sprawuje nadzór nad małoletnim można więc rozważać odpowiedzialność szkoły (organu prowadzącego), brak jest natomiast podstaw dla przyjęcia odpowiedzialności rodziców i obciążania ich za szkody wyrządzone przez dziecko.



Kwestionowane postanowienie Statutu: § 47 ust. 3 pkt 1

„stopień celujący oznacza samodzielne, twórcze rozwiązywanie złożonych problemów o wysokim stopniu trudności, których potwierdzeniem są osiągnięcia w konkursach pozaszkolnych. Laureaci konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim otrzymują z danych zajęć edukacyjnych najwyższą pozytywną roczną ocenę klasyfikacyjną”

Zgodnie z przepisami art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2020 r. poz. 1327) ocenianie na zajęciach edukacyjnych polega na rozpoznawaniu poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia treści zawartych w przyjętym programie nauczania oraz (w przypadku zajęć obowiązkowych) podstawy programowej. Nieuzasadniony jest zatem wymóg zdobywania osiągnięć w konkursach pozaszkolnych w celu uzyskania oceny celującej.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 151 ust. 1 pkt 24

„[Uczeń ma obowiązek:] przestrzegać zasad higieny i estetyki wyglądu – zabrania się noszenia ubioru nieestetycznego lub uwłaczającego godności ucznia lub innych osób, farbowania włosów, przychodzenia do szkoły w makijażu, noszenia na zajęciach wychowania fizycznego, kolczyków i biżuterii (zarówno przez chłopców, jak i dziewczęta) stwarzających zagrożenie zdrowia ucznia i innych osób”

Zgodnie z art. 100 ust. 6 p.o. statut szkoły określa zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Brak jest natomiast podstaw do normowania szerzej rozumianego wyglądu uczniów. Makijaż oraz włosy nie są elementami ubioru i tym samym nie podlegają regulacji przez statut szkoły.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 151 ust. 1 pkt 29

„w przypadku złamania przez ucznia zakazu, o którym mowa w pkt. 26, 27, uczeń jest zobowiązany przekazać telefon komórkowy, aparat fotograficzny, mp3 lub inne urządzenie nagrywające, grające do depozytu Dyrekcji szkoły – odbiór tych urządzeń jest możliwy wyłącznie przez rodziców ucznia. Zarejestrowane treści ulegają skasowaniu w obecności nauczyciela”

Kwestionowane postanowienie Statutu może prowadzić do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego. Podkreślić należy, że szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów będących w posiadaniu ucznia, nawet w przypadku naruszenia przez niego zasad ujętych w statucie. W sytuacji, gdy uczeń narusza zasady korzystania z telefonów na terenie szkoły, nauczyciel może skorzystać ze zgodnych z prawem powszechnie obowiązującym środków przewidzianych przez współczesne nauki pedagogiczne, a w ostateczności podjąć dążenia w kierunku nałożenia na danego ucznia kary przewidzianej w Statucie, o której mowa w art. 98 ust. 1 pkt 19 ustawy Prawo oświatowe.

Nie można również ograniczać prawa do odbioru z depozytu telefonu lub sprzętu nagrywającego jedynie do podmiotów, jakimi są rodzice lub prawni opiekunowie. Szkoła musi uwzględnić, że właścicielem sprzętu może być także uczeń lub inna osoba. Zgodnie z

Stowarzyszenie Umarłych Statutów



art. 22 k.c., jeżeli przedstawiciel ustawowy osoby ograniczonej w zdolności do czynności prawnych oddał jej określone przedmioty majątkowe do swobodnego użytku, osoba ta uzyskuje pełną zdolność w zakresie czynności prawnych, które tych przedmiotów dotyczą. Koresponduje to z art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359), zgodnie z którym zarząd sprawowany przez rodziców nie obejmuje zarobku dziecka ani przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak na wstępie.

(—) DOMINIK NOWICKI
Pion Interwencji

(—) ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu