



Gródek, 21 grudnia 2020 roku

## Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach

### „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** WW.01.01-X/2020

**Mazowiecki Kurator Oświaty**

Al. Jerozolimskie 32

00-024 Warszawa

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm., dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

#### **Statutu Zespołu Szkół Fototechnicznych w Warszawie z siedzibą przy ul. Spokojnej 13(dalej: „Statut”),**

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

### **UZASADNIENIE**

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 53 ust. 5 pkt 8 lit. a

*„wizerunek ucznia nie powinien być wyzywający, prowokujący lub ekstrawagancki w zakresie stroju, fryzury, makijażu oraz ilości i miejsc prezentowania biżuterii”*

Zgodnie z art. 100 ust. 6 p.o. statut określa „zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły”. Należy przy tym wskazać, iż pojęcia zasad ubierania się nie można interpretować rozszerzająco – niedopuszczalne jest normowanie w statucie szerzej rozumianego wyglądu ucznia, w tym makijażu oraz fryzury. Takie rozumienie przepisu potwierdza również treść uzasadnienia do projektu ustawy – Prawo oświatowe, w którym wskazano, iż „w zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszanym w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia »schludny«, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny” (VIII kadencja, druk sejm. nr 1030, s. 187).



## **Kwestionowane postanowienia Statutu:** § 56 pkt 1, 5, 6

*„uczeń może zostać zwolniony z zajęć lekcyjnych:*

*a) na pisemną lub osobistą prośbę rodziców,*

*b) w przypadku choroby, złego samopoczucia, po uprzednim powiadomieniu rodziców przez ucznia, nauczyciela, innego pracownika szkoły lub pielęgniarkę i odebraniu ucznia przez rodzica lub osobę pisemnie przez niego upoważnioną albo po uzyskaniu zgody rodzica na samodzielny dojazd ucznia do domu.”*

*„usprawiedliwienie musi być wpisane do dzienniczka ucznia (zeszytu do korespondencji z rodzicami) lub przesłane poprzez wiadomości w dzienniku elektronicznym z konta rodzica”*

*„prawo do usprawiedliwienia nieobecności mają rodzice ucznia technikum i szkoły branżowej, szkoła uznaje także zaświadczenie lekarskie”*

Wymóg uzyskania zgody rodziców na opuszczenie terenu szkoły nie znajduje uzasadnienia w zakresie w jakim dotyczy także uczniów pełnoletnich. Zgodnie bowiem z art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2020 poz. 1359) nie pozostają oni już pod władzą rodzicielską. Ponadto należy zauważyć, iż uczniowie pełnoletni posiadają pełną zdolność do czynności prawnych i są uprawnieni do samodzielnego usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach. Stosownie do treści art. 99 pkt 2 *in fine* p.o. statut szkoły powinien określać formy usprawiedliwiania nieobecności przez osoby pełnoletnie.

## **Kwestionowane postanowienia Statutu:** § 66 ust. 4 pkt 1, § 86 ust. 4 pkt 1

*„stopień celujący / 6 / - uczeń opanował pełny zakres wiedzy i umiejętności określony programem nauczania przedmiotu w danej klasie [...], rozwiązuje także zadania wykraczające poza program nauczania tej klasy, osiąga sukcesy w konkursach i olimpiadach przedmiotowych, zawodach sportowych i innych na poziomie szczebla wojewódzkiego lub krajowego. [...]”*

*„stopień celujący / 6 / - słuchacz opanował pełny zakres wiedzy i umiejętności określony programem nauczania przedmiotu na dany semestr kursu [...], rozwiązuje także zadania wykraczające poza program nauczania tego semestru [...]”*

Zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2020 poz. 1327, dalej: „u.s.o.”) osiągnięcia edukacyjne ucznia mogą być oceniane wyłącznie w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Nie jest więc dopuszczalne takie formułowanie wymagań na ocenę celującą, iż konieczne jest rozwiązywanie zadań wykraczających poza program nauczania danej klasy. Przepis art. 44b ust. 3 pkt 1 u.s.o. na mocy art. 44s ust. 1 stosuje się odpowiednio także do słuchaczy szkół policealnych.

---

**Pismo sporządził:** Michał Bronicki

**ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu