



Gródek, 19 grudnia 2020 roku

**Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach  
„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”**

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

**Znak sprawy:** WW.01.02-VIII/2020

**Mazowiecki Kurator Oświaty**

Al. Jerozolimskie 32

00-024 Warszawa

**WNIOSEK**

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień

**Statutu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 146 im. Janusza Korczaka w Warszawie** (dalej: „Statut”),

2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

**UZASADNIENIE**

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 103 ust. 6

*„Uczeń i jego rodzice odpowiadają materialnie za świadomie wyrządzone przez ucznia szkody”*

Przyjęcie odpowiedzialności rodziców za szkody wyrządzone przez ich dzieci jest w tym przypadku niedopuszczalne. Uczniowie pełnoletni mogliby odpowiadać za świadomie wyrządzone szkody tylko na podstawie art. 415 Kodeksu cywilnego, jednak w przypadku uczniów niepełnoletnich na podstawie art. 426 i art. 427 Kodeksu cywilnego odpowiedzialność ponosi w tym przypadku osoba lub organ sprawująca nad tym uczniem nadzór. W czasie pobytu dziecka w szkole rodzice nie sprawują nad nim nadzoru, a powierzają go szkole. Innymi słowy - jeżeli uczniowi powyżej lat 13 nie można przypisać winy, odpowiedzialność za szkody ponosi



szkoła. Ponadto tak jak we wcześniejszym przypadku - kwestia ponoszenia odpowiedzialności jest kompleksowo uregulowana na poziomie ustawowym, dlatego powtarzanie tych zapisów (lub dodawanie nowych, niezgodnych z ustawą) jest niedopuszczalne.

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 107 ust. 1 pkt 2 – 4

Statut nie powinien regulować wyglądu uczniów – wyglądu skóry, fryzury, paznokci, makijażu, biżuterii.

Zgodnie z art. 99 pkt 3 p.o., w statucie obowiązki ucznia mogą być określone w zakresie „przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły lub noszenia na terenie szkoły jednolitego stroju”. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzającego i rozumieć pod nim również „wyglądu ucznia”, w tym „fryzury”, zwłaszcza że w uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe projektodawca wskazał, że: „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszaniem w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia „schludny”, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny.” Jasno więc podkreślono, że statuty po wejście w życie Prawa oświatowego nie mogą już określać zasad wyglądu uczniów.

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 117 ust. 5 lit. a

*„stopień celujący otrzymuje uczeń, który posiadał wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania i wymagania programowe przedmiotu w danej klasie”*

oraz

**kwestionowane postanowienie WSO:** rozdział III ust. 2 wymagania na ocenę celującą tiret pierwsze, drugie i piąte

*„Stopień celujący otrzymuje uczeń, który posiadał wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania i wymagania programowe przedmiotu w danej klasie, (...) rozwiązuje także zadania wykraczające poza program nauczania, z przedmiotu sztuka - poza wykraczającymi poza program nauczania wiadomościami i umiejętnościami uczeń musi wykazać się udokumentowanymi osiągnięciami własnej twórczości muzycznej (np. szkoła muzyczna) lub plastycznej (dziecięce i młodzieżowe konkursy plastyczne)”*

Powyższe postanowienia stanowią, że aby uzyskać ocenę celującą, uczeń musi zdobyć wiedzę „znacznie wykraczającą poza program nauczania i wymagania programowe”. Jest to niezgodne z art. 44b ust 3 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327; dalej: „u.s.o.”), który stanowi, że ocenianiu przez nauczyciela może podlegać tylko realizacja przez ucznia osiągnięć przewidzianych w podstawie programowej.

**Kwestionowane postanowienie Statutu:** § 121 ust. 1

*„Rada pedagogiczna może podjąć uchwałę o niepromowaniu do klasy programowo wyższej lub nieukończeniu szkoły przez ucznia, któremu w danej Szkole, co najmniej dwa razy z rzędu, ustalono naganną roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania.”*

oraz **kwestionowane postanowienie WSO:** rozdział V ust. 18 i 19



Postanowienia te, według których rada pedagogiczna może podjąć uchwałę o niepromowaniu ucznia do klasy programowo wyższej lub nieukończeniu przez ucznia szkoły, jeżeli ten dwukrotnie, w ciągu dwóch następujących po sobie klasyfikacji rocznych, otrzymał ocenę naganną z zachowania jest wprost sprzeczne z art. 44f ust. 9 pkt 2 u.s.o., który mówi, że ocena zachowania nie ma żadnego wpływu na promowanie ucznia do następnej klasy lub ukończenie przez niego szkoły.

**Kwestionowany zapis WSO:** rozdział IV ust. 29

*„Ucieczka ucznia z pracy klasowej i kartkówki przez ucznia traktowana jest jako odmowa odpowiedzi w formie pisemnej i równoznaczna z wystawieniem mu oceny niedostatecznej.”*

Powyższy zapis, stanowiący o tym, że za ucieczkę z lekcji, na której odbywa się praca klasowa karane jest oceną niedostateczną, jest wprost sprzeczne z art. 44b ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 3 pkt. 1 u.s.o.. Jak już wskazano, ocenie mogą podlegać wyłącznie osiągnięcia edukacyjne przewidziane w podstawie programowej i programie nauczania. Nie stoi to jednak na przeszkodzie temu, aby nauczyciel mógł ukarać ucznia przewidzianą w Statucie karą na gruncie oceny z zachowania, na podstawie art. 44b ust. 4 u.s.o.

### **Dodatkowe uwagi**

W tym miejscu wnioskodawca chciałby zaznaczyć, że tworzenie odrębnego dokumentu jakim jest WSO jest wprost sprzeczne z art. 98 ust. 1 pkt 8 p.o., który mówi, że szczegółowe zasady oceniania mają być umieszczone w Statucie. WSO może jedynie stanowić część Statutu, a nie być osobnym dokumentem.

---

**Pismo sporządził:** Jakub Królik

**ŁUKASZ KORZENIOWSKI**  
Prezes Zarządu