



Gródek, 22 grudnia 2020 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: WW.01.08-IX/2020

Sz. P. Aurelia Michałowska
Mazowiecki Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie *art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256)*, działając w interesie publicznym, składam wnioszek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie *art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej jako p.o.)* nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu **Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Żołnierzy AK II Rejonu Celków w Markach** (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie *art. 114 ustawy – Prawo oświatowe* niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 23 ust. 1: *„W szkole może działać Rada rodziców lub Rada szkoły, stanowiąca reprezentację rodziców uczniów lub rodziców, uczniów i nauczycieli.”*

Statut nie wskazuje jednoznacznie, czy w szkole działa rada rodziców lub rada szkoły. Istnienie tych społecznych organów wpływa na tryb podejmowania niektórych decyzji, wobec czego przepis w tym zakresie nie może pozostawiać żadnych wątpliwości.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 65 ust. 1 pkt 20: *„[...] wygląd ucznia powinien być staranny i schludny tzn. bez makijażu, tipsów, pomalowanych paznokci, farbowanych włosów”*



Zgodnie z art. 100 ust. 6 ustawy Prawo oświatowe statut szkoły określa zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Brak jest natomiast podstaw do normowania szerzej rozumianego wyglądu uczniów. Makijaż oraz włosy nie są elementami ubioru i tym samym nie podlegają regulacji przez statut szkoły.

Kwestionowane postanowienia Statutu: § 91 ust. 1: „[...] Oceny cząstkowe w klasach I-III zapisane są w formie cyfr i oznaczają: 6 – wspaniale – oznacza to, że osiągnięcia ucznia wyraźnie wykraczają poza poziom osiągnięć edukacyjnych przewidzianych i realizowanych przez nauczyciela programem nauczania, są oryginalne i twórcze oraz wskazują na dużą samodzielność ich uzyskania [...]”; **§ 98 ust. 1 pkt 1:** „ocena celująca – oznacza, że osiągnięcia ucznia wyraźnie wykraczają poza poziom osiągnięć edukacyjnych przewidzianych realizowanym przez nauczyciela programem nauczania, są oryginalne i twórcze oraz wskazują na dużą samodzielność w ich uzyskaniu”.

W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. poz. 373) stopień celujący jest najwyższą możliwą do uzyskania roczną oceną klasyfikacyjną. Słuszne jest zatem, aby ustalone kryteria oceny celującej były najbardziej wymagające. Wymagania te nie mogą jednak wykraczać poza podstawę programową bądź program nauczania, gdyż taka regulacja jest sprzeczna z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z ustawowym unormowaniem, ucznia można oceniać tylko i wyłącznie w zakresie wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Wymagania na ocenę celującą nie mogą być tak skonstruowane, że wymaga się od ucznia opanowania materiału wykraczającego poza program nauczania, w tym także osiągania sukcesów w konkursach i wykonywania zadań nadobowiązkowych. Statut szkoły nie może rozszerzać definicji oceniania osiągnięć edukacyjnych ucznia znajdującej się w ustawie.

Wobec powyższego wniosek należy uznać za właściwie uzasadniony.

(—) **ŁUKASZ KORZENIOWSKI**
Prezes Zarządu

Pismo sporządził:
Daniel Sjargi