



Gródek, 14 stycznia 2021 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach

„Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: LU.01.01-I/2021

Lubelski Kurator Oświaty

ul. 3 Maja 6

20-950 Lublin

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składam wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień Statutu XXIII Liceum Ogólnokształcącego im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5, 20-060 Lublin (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie art. 114 p.o. niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 38 ust. 3 lit. s [deponowanie telefonów]

Kwestionowane postanowienie Statutu może prowadzić do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego. Podkreślić należy, że szkoła nie ma uprawnień do rekwirowania przedmiotów będących w posiadaniu ucznia, nawet w przypadku naruszenia przez niego zasad ujętych w statucie. W sytuacji, gdy uczeń narusza zasady korzystania z telefonów na terenie szkoły, nauczyciel może skorzystać ze zgodnych z prawem powszechnie obowiązującym środków przewidzianych przez współczesne nauki pedagogiczne, a w ostateczności podjąć dążenia w kierunku nałożenia na danego ucznia kary przewidzianej w Statucie, o której mowa w art. 98 ust. 1 pkt 19 p.o. Nie można również ograniczać prawa do odbioru z depozytu telefonu jedynie do podmiotów, jakimi są rodzice lub prawni opiekunowie. Szkoła musi uwzględniać, że właścicielem sprzętu może być także uczeń lub inna osoba. Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny (Dz.U. 2020 poz. 1740), jeżeli przedstawiciel ustawowy osoby ograniczonej w zdolności do czynności prawnych oddał jej określone przedmioty majątkowe do swobodnego użytku, osoba ta uzyskuje pełną zdolność w zakresie czynności prawnych, które tych przedmiotów dotyczą. Koresponduje to z art. 101 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. — Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359), zgodnie z którym zarząd sprawowany przez rodziców nie obejmuje zarobku dziecka ani przedmiotów oddanych mu do swobodnego użytku.



Kwestionowane postanowienie Statutu: § 41 ust. 109 lit. f

„Szczegółowe kryteria oceny zachowania: Ocenę naganną otrzymuje uczeń, który: pali papierosy (również elektroniczne) w Szkole i poza nią, - posiada lub rozprawdza alkohol i (...) w Szkole i poza nią”.

Zakaz palenia papierosów (w tym elektronicznych), posiadania alkoholu oraz dystrybuowania tychże, adresowany do uczniów pełnoletnich oraz obowiązujący poza szkołą w czasie, kiedy uczniowie pełnoletni nie uczęszczają na zajęcia organizowane przez szkołę jest nadmiernym ograniczeniem wolności uczniów pełnoletnich, czym narusza art. 31 ust. 1 Konstytucji RP. Szkoła nie może zakazywać uczniom podejmowania czynności prawnie dozwolonych.

Kwestionowane postanowienie Statutu: § 41 ust. 18 lit. b i c [wymagania ponadpodstawowe na ocenę dobrą, bardzo dobrą oraz celującą]

Wymagania na poszczególne oceny nie mogą wykraczać poza podstawę programową bądź program nauczania (art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty). Zgodnie z ustawowym unormowaniem, ucznia można oceniać tylko i wyłącznie w zakresie wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej bądź programie nauczania. Jednocześnie statut szkoły nie może rozszerzać definicji oceniania osiągnięć edukacyjnych ucznia niż ta, która znajduje się w ustawie o systemie oświaty.

INNE: Brak form usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów pełnoletnich

Statut nie przewiduje form usprawiedliwiania nieobecności przez uczniów pełnoletnich i tym samym nie spełnia wymogu określonego w art. 99 pkt 2 p.o. Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że uczniowie pełnoletni mają prawo samodzielnie usprawiedliwiać swoje nieobecności, nie potrzebują na to zgody rodzica. Szkoła nie może również wymagać, aby uczniowie pełnoletni dokonywali usprawiedliwień tylko za pomocą np. zwolnień lekarskich. Powyższe wynika z art. 11 kodeksu cywilnego (pełna zdolność do czynności prawnych) oraz art. 92 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który wskazuje, że po osiągnięciu pełnoletności władza rodzicielska ustaje, a co za tym idzie, rodzice nie mają prawa do reprezentowania swojego pełnoletniego dziecka przed organami władzy publicznej, gdyż przestają być jego przedstawicielami ustawowymi i tracą możliwość dokonywania czynności prawnych w imieniu dziecka (art. 98 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Powyższe uzasadnienie dotyczy również zwalniania się przez uczniów pełnoletnich z zajęć szkolnych.

Pismo sporządził: Dominik Nowicki

Pismo zaakceptował: Michał Czesnowski

MICHAŁ CZESNOWSKI
Wiceprezes Zarządu