



Gródek, 25 stycznia 2021 roku

Stowarzyszenie na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”

kontakt@umarlestatuty.pl

KRS: 0000830651

Znak sprawy: KT.01.01-I/2021

Śląski Kurator Oświaty

Działając w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), działając w interesie publicznym, składamy wniosek o:

1. przeprowadzenie w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910, dalej: „p.o.”) nadzoru pedagogicznego kontroli zgodności z prawem wskazanych w uzasadnieniu postanowień **statutu Szkoły Podstawowej nr 2 im. Floriana Adamskiego w Chełmie Śląskim** (dalej: „Statut”),
2. uchylenie na podstawie art. 114 ustawy – Prawo oświatowe niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem postanowień Statutu.

UZASADNIENIE

Kwestionowane postanowienia Statutu: § 70 ust. 5-7 [O ocenie klasyfikacyjnej decyduje średnia ważona ocen cząstkowych, którym przyporządkowano wagi według następującej tabeli [...]. Podczas obliczania średniej ważonej bierze się pod uwagę wszystkie oceny ucznia, także te poprawione. Poprawie pracy pisemnej zawsze przypisuje się wagę pomniejszoną o 1. Podczas obliczania średniej ważonej ocenom obdarzonym znakiem „+” przypisuje się wartość powiększoną o 0,5 natomiast ocenom ze znakiem „-” przypisuje się wartość pomniejszoną o 0,2.]

System ustalenia oceny przedstawiony w statucie budzi poważne wątpliwości co do jego zgodności z prawem. Przede wszystkim statut określa, jakie wagi mają poszczególne sposoby sprawdzenia wiedzy. Nauczyciele nie mogą tego indywidualnie korygować, a zatem nie są w stanie dobrze formułować wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, a taki obowiązek nakłada na nich art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Nie można wymagań edukacyjnych sprowadzać tylko do określenia, jakie wagi są przypisane poszczególnym sposobom sprawdzania wiedzy.



Oceny klasyfikacyjne ucznia w takim systemie zależą tylko od tego, jakie oceny i z jaką wagą uzyska. Każdy sposób sprawdzenia wiedzy ma już ustaloną wagę, a przecież wagi tych sposobów powinny odzwierciedlać to, jak mają się one do sformułowanych przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia ocen klasyfikacyjnych. Nie można zakładać, że każdy sprawdzian ma mieć taki sam wpływ na ocenę roczną, bo to nauczyciel ma decydować o tym, jakie są wymagania na poszczególne oceny i to on na podstawie tych wymagań powinien oceniać, jak dany sprawdzian, kartkówka, odpowiedź ustna mają się do tych wymagań. Nawet ten sam nauczyciel może uznać, że sprawdzian X sprawdza opanowanie sporej części materiału, więc jego wpływ na ocenę roczną będzie większy niż sprawdzian Y, który sprawdzał opanowanie mniejszej części materiału.

"Wagowy" system ustalania oceny rocznej nie spełnia też celów oceniania wewnątrzszkolnego. Sprowadza on bowiem ocenianie do cyfr - ocen i przyporządkowanych im wag. Ocena klasyfikacyjna w takim systemie jest wypadkową tylko dwóch elementów, co nie motywuje uczniów do dalszych postępów w nauce, nie uwzględnia postępów, jakie czyni uczeń, nie informuje dostatecznie ucznia o tym, jaki jest jego poziom opanowania określonych wymagań. Taki system nie daje też miejsca na indywidualizację pracy z uczniem, która wynika z art. 44c ustawy o systemie oświaty.

Należy pamiętać, że klasyfikacja roczna polega na podsumowaniu osiągnięć edukacyjnych ucznia z zajęć edukacyjnych (art. 44f ust. 3 ustawy o systemie oświaty). Podsumowania osiągnięć edukacyjnych nie można sprowadzić tylko i wyłącznie do ustalenia średniej ważonej ocen.

Konieczne trzeba jeszcze zwrócić uwagę, że sztywny "wagowy" system ustalania ocen klasyfikacyjnych może utrudniać lub czasami wręcz uniemożliwiać otrzymanie wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej, a uczniowie muszą mieć zagwarantowaną taką możliwość zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty. Co więcej, postanowienia statutu szkoły wprowadzają dodatkowe utrudnienia w postaci pomniejszenia wagi ocen z poprawianych prac pisemnych, co wpływa na przekazywanie uczniowi informacji zwrotnej niezgodnej z rzeczywistym postępem ucznia.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

DANIEL SJARGI
Wiceprezes Zarządu

ŁUKASZ KORZENIOWSKI
Prezes Zarządu