

Warszawa, dnia 30 maja 2025 roku
WP.0251.6.2025.AF

Sz. P.

Jolanta Woźniakowska

Dyrektor

Państwowego Liceum Sztuk Plastycznych
im. J. Chełmońskiego w Nałęczowie

DECYZJA

w sprawie uchylenia niektórych postanowień Statutu

Państwowego Liceum Sztuk Plastycznych im. Józefa Chełmońskiego w Nałęczowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 114 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 737), Dyrektor Centrum Edukacji Artystycznej

uchyla następujące postanowienia Statutu Państwowego Liceum Sztuk Plastycznych im. Józefa Chełmońskiego w Nałęczowie

1. § 12 ust. 1 pkt. 6
2. § 12 ust. 3 pkt. 6, 15
3. § 20 ust. 25
4. § 31
5. § 40
6. § 47 ust. 4
7. § 48
8. § 50 ust. 1 pkt 8, 9, 9a, 11 lit. e, ust. 2 pkt 7 i 9
9. § 51 ust. 3 i 4
10. § 3 ust. 3, ust. 4 pkt 3
11. § 10a ust. 3, § 12 ust. 1 pkt 9 lit. b, § 23 ust. 1
12. § 12 ust. 2 pkt 12, pkt 20, pkt 23, ust. 12 pkt 6
13. § 27 ust. 7

- 14. § 27 ust. 9
- 15. § 42 ust. 3 pkt 5, ust. 4 pkt 4
- 16. § 53 ust. 6, ust. 7

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie na Rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów” (dalej jako *Stowarzyszenie*) pismem z dnia 27 kwietnia 2025 r. (znak pisma LU-4 /2025) wniosło o wszczęcie postępowania w sprawie zgodności z przepisami prawa zapisów Statutu Państwowego Liceum Sztuk Plastycznych im. Józefa Chełmońskiego w Nałęczowie (dalej jako *PLSP* lub *Szkoła*). W uzasadnieniu wskazano, że – w ocenie Stowarzyszenia – w statucie Szkoły znajdują się zapisy sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Organ po dokonanej analizie przedmiotowego dla sprawy Statutu, stwierdził o niezgodności z prawem następujących zapisów i konieczności ich uchylenia w poniższym zakresie:

Ad. 1. § 12 ust. 1 pkt. 6 – zapisy dotyczące udostępnianie prac uczniów

Obowiązek udostępniania uczniowi i jego rodzicom sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych wynika z art. 44zda ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Nauczyciel jest zobligowany na bieżąco udostępniać pisemne prace uczniowi i jego rodzicom, zgodnie z zasadami określonymi w statucie szkoły. W ocenie CEA pojęcie udostępnienie pracy pisemnej ma zapewnić uczniowi możliwość zapoznania się z pracą zarówno podczas zajęć, jak również umożliwić wielokrotny dostęp do swojej pracy w dowolnej chwili, bez ograniczenia czasowego. Powyższe stanowisko potwierdza również MEN wskazując, że udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły (np. w czasie organizowanych przez szkołę spotkań z rodzicami) nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka. Ponadto art. 44zda ust. 7 ww. ustawy przewiduje obowiązek określenia w statucie szkoły sposobu udostępniania pisemnych prac ucznia. Bezpodstawne jest zatem tworzenie w statucie szkoły regulacji zobowiązującej rodzica lub ucznia do wnioskowania w przedmiotowym zakresie. Ustalenie przez Szkołę, że udostępnienie pracy uczniowi następuje wyłącznie na wniosek nie spełnia powyższych wymogów ustawowych.

Ad. 2. § 12 ust. 3 pkt. 6, 15 – zapisy dotyczące możliwości wystawienia uczniowi oceny niedostatecznej w przypadku nieobecności

Powyższe zapisy są niezgodne z art. 44zd ust. 3 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. W przypadku nieobecności ucznia na zajęciach, nieoddania pracy domowej,

nienapisania pracy klasowej - nauczyciel nie ma możliwości rozpoznania poziomu jego osiągnięć edukacyjnych. Niedopuszczalne jest zatem ustalanie uczniowi jakiegokolwiek oceny bieżącej w takiej sytuacji. Kwestia ta może podlegać ocenie wyłącznie w kontekście kryterium mającego wpływ na ocenę zachowania, a nie osiągnięć edukacyjnych ucznia. W związku z powyższym ww. zapis Statutu podlega uchyleniu przez Dyrektora CEA.

Ad. 3. § 20 ust. 25 – zapis dotyczący archiwizowania prac dyplomowych przez okres 2 lat

Zapisy Statutu Szkoły obligujące uczniów do pozostawienia prac dyplomowych w archiwum szkolnym przez okres 2 lat należy uznać za niewywołujące rzeczywistych skutków prawnych. Statut szkoły jako regulacja wewnętrzna danej placówki nie może kreować stosunków prawnorzeczowych pomiędzy szkołą a uczniami. Przedmiotowe zapisy są też niezgodne z § 8 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, zgodnie z którym prace kontrolne i egzaminacyjne uczniów są przechowywane przez szkołę przez okres roku, chyba że przepisy w sprawie ramowych statutów publicznych szkół i placówek artystycznych stanowią inaczej.

Ad. 4. § 31 – zapisy dotyczące obowiązków rodziców

Aktualnie obowiązujące przepisy nie przewidują podstawy prawnej do normowania w statucie obowiązków rodziców/opiekunów prawnych uczniów. Ustawodawca w przepisach ustawy - Prawo oświatowe (w szczególności art. 98 ust. 1 pkt 17 oraz art. 99) zobowiązuje do określania w statucie szkoły obowiązków uczniów, nie ma natomiast analogicznych regulacji odnoszących się do rodziców/opiekunów prawnych. W związku z powyższym zapis Statutu podlega uchyleniu.

Ad. 5. § 40 – zapisy dotyczące zasad mieszkania na stancji

Nie ma podstawy prawnej uprawniającej do regulowania w statucie szkoły kwestii zamieszkiwania uczniów na stancjach, w szczególności przyznawania nauczycielom prawa do swobodnego, nieustalonego z uczniem odwiedzania go w miejscu zamieszkania. Kwestionować należy także wskazane w Statucie obowiązki rodziców dotyczące „ustalania warunków pobytu młodzieży na stancji oraz wysokości opłat”. Należy więc zgodzić się z uzasadnieniem Stowarzyszenia, że konieczne jest dostosowanie statutowej regulacji do wymogów prawa poprzez jej uchylenie.

Ad. 6. § 47 ust. 4 – zapisy dotyczące trybu składania skargi do CEA

Nie ma podstaw prawnych do normowania w statucie szkoły trybu składania skargi do CEA. W związku z tym przedmiotowy zapis należy uchylić.

Ad. 7. § 48 - nieprawidłowe regulacje dotyczące obowiązków ucznia

W zakresie zapisów Statutu PLSP w Nałęczowie dotyczących odpowiedzialności deliktowej, należy wskazać, że nie jest zasadne regulowanie tej materii na poziomie aktu wewnętrznego jakim jest statutu szkoły. Natomiast w zakresie pozostałych obowiązków tj. „dbania o wspólne dobro, ład i porządek w szkole, przestrzegania regulaminów szkoły, w tym posiadania właściwego stroju, wypełniania poleceń nauczycieli i innych pracowników szkoły, przestrzegania obowiązujących przepisów i zarządzeń władz szkolnych, dbania o schludny wygląd” CEA wskazuje, że zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo oświatowe obowiązki ucznia określa się w statucie szkoły. Nie jest zatem dopuszczalne normowanie ww. obowiązków w innych aktach wewnętrznych szkoły, takich jak „zalecenia”, „zarządzenia”, czy „regulaminy”. Z ustawowego nakazu określenia obowiązków w statucie szkoły wynika konieczność sformułowania konkretnych norm wyznaczających modele pożądanego zachowania, nie jest dopuszczalne odsyłanie do wewnętrznych regulacji pozastatutowych, których uczeń nie ma obowiązku znać.

Ponadto z art. 99 pkt 3 ustawy – Prawo oświatowe, wynika obowiązek uregulowania w statucie szkoły obowiązków ucznia w zakresie „przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły lub noszenia na terenie szkoły jednolitego stroju”. Pojęcia „ubierania się” nie można interpretować rozszerzająco i rozumieć pod nim również „wygląd ucznia”. Kwestię tę poruszano m.in. w uzasadnieniu projektu ustawy - Prawo oświatowe, gdzie wskazano, że: „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszaniem w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia „schludny”, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny.” Dodatkowo należy wskazać, że postanowienia statutowe nie powinny zawierać wyrażen nieostrych (takich jak „schludnie”, „stosownie do okazji”, „właściwy strój”). Wyrażenia te są nieprecyzyjne i mogą powodować wątpliwości interpretacyjne zarówno ze strony uczniów, ich rodziców jak i nauczycieli. Wszystkie obowiązki uczniów należy określić w statucie pojęciami, które są zrozumiałe i jednoznaczne w odbiorze. W związku z tym przedmiotowe zapisy wymagają dostosowania do wymogów prawa i należy je uchylić.

Ad. 8. § 50 ust. 1 pkt 8, 9, 9a, 11 lit. e – zapisy dotyczące rodzajów kar tj. odpowiednio: „zakaz reprezentowania szkoły na zewnątrz na czas określony”, „pozbawienie funkcji pełnionych w strukturach szkoły (gospodarza klasy, zastępcy gospodarza, skarbnika, przewodniczącego samorządu uczniowskiego lub internatu)”, „zawieszenie w prawach ucznia w przypadku czynów naruszających Kodeks Prawa Karnego”.

Ustawowym celem szkoły jest zapewnienie uczniom wszechstronnego rozwoju: umysłowego, społecznego, emocjonalnego i fizycznego. Powyższe zapisy Statutu nie mają uzasadnienia prawnego i mogą w poważny sposób utrudniać rozwój ucznia zakazując mu reprezentowania szkoły na zewnątrz. Niedopuszczalne jest również ustalenie kary w postaci pozbawienia ucznia funkcji pełnionych w strukturach szkoły. Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe, zasady wybierania i działania organów samorządu uczniowskiego określa regulamin uchwalany przez ogół uczniów w głosowaniu

równym, tajnym i powszechnym. Jedynie ogół uczniów może mieć wpływ na skład ich reprezentacji w organach samorządu uczniowskiego poprzez zapisy w regulaminie, a dyrektor nie może ingerować w powyższą kwestię. W opinii CEA ustalając karę o takim charakterze, dyrektor szkoły może przekraczać swoje uprawnienia.

W zakresie zapisu w Statucie § 50 ust. 9a należy wskazać, że w polskim porządku prawnym nie obowiązuje akt prawny pn. „Kodeks Prawa Karnego”. Jednocześnie w żadnym przypadku nie należy zawieszać ucznia w jego prawach, gdyż mogłoby to naruszać jego konstytucyjne prawo do nauki, wynikające z art. 70 Konstytucji RP.

Z kolei w odniesieniu do zapisów Statutu PLSP zawartych w § 50 ust. 1 pkt. 11 lit. e („inne zachowania uwłaczające godności ucznia”) oraz § 50 ust. 2 pkt 7 i 9 („dopuszczania się czynu godzącego w uczucia religijne”, „inne czyny karalne oraz przewinienia, które decyzją Rady Pedagogicznej uznane zostaną za drastyczne”), należy podzielić stanowisko Stowarzyszenia, zgodnie z którym kwestionowane postanowienia są nieprecyzyjne, pozostawiające dużą swobodę interpretacyjną, a zatem w praktyce mogące pozwalać na karanie za dowolne zachowania uczniów. Wszystkie postanowienia statutu szkoły należy określać w sposób przejrzysty i dokładny, szczególnie w kwestii czynów za które uczeń może ponieść karę.

Ad. 9. § 51 ust. 3 i 4 – zapisy dotyczące wykonania kar tj. „Dyrektor szkoły może również odstąpić od wymierzenia kary, jeśli uczeń dokona zadośćuczynienia wobec strony poszkodowanej”, „Uczeń może odwołać się od otrzymanej kary do Centrum Edukacji Artystycznej, za pośrednictwem dyrektora szkoły”. Jak już wspomniano kwestie odpowiedzialności deliktowej nie powinny być przedmiotem norm statutowych i brak jest podstaw do regulowania w statucie szkoły sposobu składania skargi do CEA.

Ad. 10. § 3 ust. 3, ust. 4 pkt 3 – nieprawidłowe zapisy dotyczące regulaminu rekrutacji i regulaminu egzaminu dyplomowego.

Postępowanie rekrutacyjne w szkole przeprowadza się w oparciu o art. 142 ustawy – Prawo oświatowe oraz przepisy rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 9 kwietnia 2019 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych szkół i publicznych placówek artystycznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych. Przepis § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia zobowiązuje szkołę artystyczną do podania informacji o terminie oraz warunkach przeprowadzenia badania przydatności lub egzaminu wstępnego w Biuletynie Informacji Publicznej na co najmniej 30 dni przed terminem ich przeprowadzenia. W zakresie regulaminu egzaminu dyplomowego należy wskazać, że zgodnie z art. 44zn ust. 5 ustawy o systemie oświaty, egzamin dyplomowy przeprowadza państwowa komisja egzaminacyjna. Oznacza to, że jest to egzamin o charakterze zewnętrznym, którego zasady przeprowadzania i oceniania określają wyłącznie przepisy o randze ustawowej i wykonawczej (rozporządzenie). W związku z powyższym tworzenie w szkole regulaminów w powyższym zakresie nie jest uzasadnione. Z tego względu ww. zapisy Statutu podlegają uchyleniu.

Ad. 11. § 10a ust. 3, § 12 ust. 1 pkt 9 lit. b, § 23 ust. 1 – nieprawidłowości w ustalaniu ocen, funkcjonowanie Przedmiotowych Systemów Oceniania.

W opinii CEA nauczyciel ustalając oceny nie powinien posługiwać się ich wagami, ale powinien zgodnie z art. 44zd ust. 1 i 3 ustawy o systemie oświaty ocenić poziom osiągnięć edukacyjnych w stosunku do efektów kształcenia zawartych w podstawie programowej i opracowanych przez szkołę na jej podstawie programach nauczania. Ponadto wszystkie szczegółowe warunki i sposoby wewnątrzszkolnego oceniania należy zawrzeć w statucie szkoły, tworzenie innych regulacji pozastatutowych jest niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy – Prawo oświatowe oraz z art. 44zd ust. 9 ustawy o systemie oświaty.

Ad. 12. § 12 ust. 2 pkt 12, pkt 20, pkt 23 ust. 12 pkt 6 – zapisy dotyczące nieprawidłowych form i metod oceniania osiągnięć uczniów tj. osiągnięcia pozalekcyjne, np. w konkursach i olimpiadach, ogólnopolski przegląd plastyczny, próbny egzamin maturalny w klasie przedmaturalnej i maturalnej - waga 0, wzorowe zachowanie zarezerwowane wyłącznie dla laureatów konkursów pozaszkolnych i szkolnych, reprezentowanie szkoły poprzez udział w ogólnopolskich przeglądach i konkursach, brak ocen dopuszczających i niedostatecznych z przedmiotów artystyczno-zawodowych.

W zakresie zapisów Statutu Szkoły dotyczących osiągnięć pozalekcyjnych uczniów, które podlegają ocenianiu bieżącemu należy wskazać, że są one niezgodne z art. 44zd ust. 1 i 3 ustawy o systemie oświaty. Ocenianiu w szkole artystycznej realizującej kształcenie artystyczne i kształcenie ogólne podlegają: osiągnięcia edukacyjne ucznia w zakresie zajęć edukacyjnych ogólnokształcących i artystycznych oraz zachowanie, a ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: efektów kształcenia określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa artystycznego, a także wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Nie można zatem w statucie szkoły w kryteriach oceniania na ocenę celującą wskazywać wymagań, które wykraczają poza realizowane w szkole programy nauczania lub podstawę programową (tj. np. udziału w konkursach). Jeżeli uczeń posiada wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania i wymagania programowe, można go dodatkowo wynagrodzić, ale nie może to być warunek otrzymania oceny celującej.

Należy podkreślić, że motywowanie uczniów do udziału w konkursach jest bardzo pożądane i należy uczniów nagradzać za udział i osiągnięcia wszelkimi możliwymi nagrodami ustalonymi przez szkołę. Wspomnieć również warto, że ustawa o systemie oświaty w art. 44zh przyznaje laureatom konkursów prawo do rocznej oceny celującej, a w przypadku zajęć edukacyjnych artystycznych, z których ocena jest ustalana w trybie egzaminu promocyjnego lub końcowego, laureat jest jednocześnie zwolniony z tego egzaminu. Statut szkoły powinien określać formy oceniania obowiązujące wszystkich uczniów.

Kwestionować również należy zaliczenie do form oceniania „ogólnopolski przegląd plastyczny”, gdyż cele przeglądu nie są w żaden sposób związane z ocenianiem. Ich celem jest badanie przez nadzór

pedagogiczny jakości kształcenia w szkolnictwie artystycznym. Podobnie formą oceniania nie mogą być organizowane w szkołach próbne matury. Przyjęte jako formy oceniania osiągnięcia pozalekcyjne np. w konkursach i olimpiadach wykluczają z otrzymania oceny wzorowej zachowania uczniów, którzy nie są laureatami konkursów pozaszkolnych i szkolnych, nie reprezentują szkoły poprzez udział w ogólnopolskich przeglądach i konkursach. Ponadto niezgodny z prawem jest zapis stanowiący, że aby otrzymać ocenę wzorową, bardzo dobrą, a nawet dobrą zachowania nie można uzyskać ocen dopuszczających i niedostatecznych z przedmiotów artystyczno-zawodowych. Ustalone statutem kryteria ocen zachowania nie mogą stać w sprzeczności z art. 44zd ust. 4 ustawy o systemie oświaty, który stanowi, że - ocenianie zachowania ucznia polega na rozpoznawaniu przez wychowawcę oddziału, nauczycieli oraz uczniów danego oddziału stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły artystycznej. Przy ustalaniu ocen zachowania nie można brać pod uwagę ocen z zajęć edukacyjnych.

Ad. 13. § 27 ust. 7 – zapis dotyczący kompetencji Rady Pedagogicznej w zakresie podejmowania uchwał w sprawie innowacji i eksperymentów pedagogicznych w szkole, po zaopiniowaniu ich projektów przez radę rodziców. W powyższym zapisie Statutu nieprecyzyjnie przepisano art. 70 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo oświatowe. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, rada pedagogiczna nie podejmuje uchwał w sprawie innowacji, wprowadzanie innowacji pedagogicznych stanowi obowiązek każdego nauczyciela, co wynika z ogólnych wymogów dotyczących ciągłego doskonalenia metod dydaktycznych oraz adaptacji do zmieniających się warunków edukacyjnych i potrzeb uczniów.

Ad. 14. § 27 ust. 9 – zapis dotyczący wstrzymywania wykonania uchwał Rady Pedagogicznej przez Dyrektora Szkoły. Powyższy zapis nie uwzględnia dyspozycji wyrażonej w art. 71 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, zgodnie z którym dyrektor szkoły nie może skutecznie wstrzymać wykonania uchwał rady pedagogicznej innych niż wskazane w ww. przepisie. Przedmiotowy zapis Statutu wymaga zatem wskazania uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 ww. ustawy, czyli uchwał podejmowanych w ramach kompetencji stanowiących rady pedagogicznej, na podstawie art. 70 ust. 1 ww. ustawy.

Ad. 15. § 42 ust. 3 pkt 5, ust. 4 pkt 4 – zapisy dotyczące przyjęcia do szkoły.

Powyższy zapis Statutu jest niezgodny z art. 158 ust. 2-3 ustawy – Prawo oświatowe, zgodnie z którym to komisja rekrutacyjna, a nie dyrektor szkoły, przyjmuje kandydata do publicznej szkoły, jeżeli w wyniku postępowania rekrutacyjnego kandydat został zakwalifikowany oraz złożył wymagane dokumenty. Również komisja rekrutacyjna podaje do publicznej wiadomości listę kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych do publicznej szkoły. Ustawa w art. 158 ust. 9 przyznaje dyrektorowi kompetencje związane z odwołaniem od rozstrzygnięć komisji rekrutacyjnej.

Ad. 16. § 53 ust. 6, ust. 7 – zapisy dotyczące nagrywania lekcji wyłącznie za zgodą nauczyciela i zakazu utrwalania wizerunku bez zgody nauczyciela.

Zgodnie z art. 99 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe, w statucie szkoły należy określić obowiązki ucznia w zakresie przestrzegania warunków wnoszenia i korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych na terenie placówki. Zasady w powyższym zakresie należy jednoznacznie określić w statucie, nie uzależniając ich każdorazowo od zgody nauczyciela. W analizowanym Statucie nie określono również zasad korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych na terenie szkoły podczas przerw. Pamiętać należy, że przerwa jest czasem wolnym dla uczniów i zakazy używania telefonów podczas przerw mogą naruszać ich wolności konstytucyjne, podobnie konieczność pytania nauczyciela o zgodę na ich używanie w tym czasie. W zakresie uzyskania zgody na nagrywanie nauczyciela, wskazać należy, że powyższy obowiązek nie ma uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Nagrany materiał może zostać wykorzystany do osobistego użytku ucznia, celem na przykład powtórzenia wiadomości omówionych na lekcji. Brak wyrażonej zgody przez nauczyciela nie może być równoznaczny z brakiem możliwości nagrywania go, gdyż sama ta czynność nie narusza dóbr osobistych określonych w art. 23 i 24 KC, a także nie stoi w sprzeczności z art. 81 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Ponadto w Statucie dostrzeżono następujące nieprawidłowości:

- a) niespełnienie obowiązku wynikającego z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, nakazującego określenie w statucie obok nazwy organu prowadzącego również jego siedziby,
- b) przytaczanie jako podstawy prawnej statutu tak wielu aktów prawnych w końcowej części statutu. Należy uznać za bezpodstawne powoływanie się na wszystkie akty prawne wyższego rzędu, z którymi zgodny musi być dany akt wewnętrzny. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że grozi to m.in. pominięciem innych aktów prawnych, w oparciu o które funkcjonuje dana instytucja (zob. wyrok NSA z 18 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 891/21).

Mając powyższe na uwadze organ orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Z poważaniem

Dyrektor

Centrum Edukacji Artystycznej

dr Zdzisław Bujanowski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Do wiadomości:

Aleksandra Kuśmierz Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”, adres skrytki ePUAP: /_SUS/domyslna
